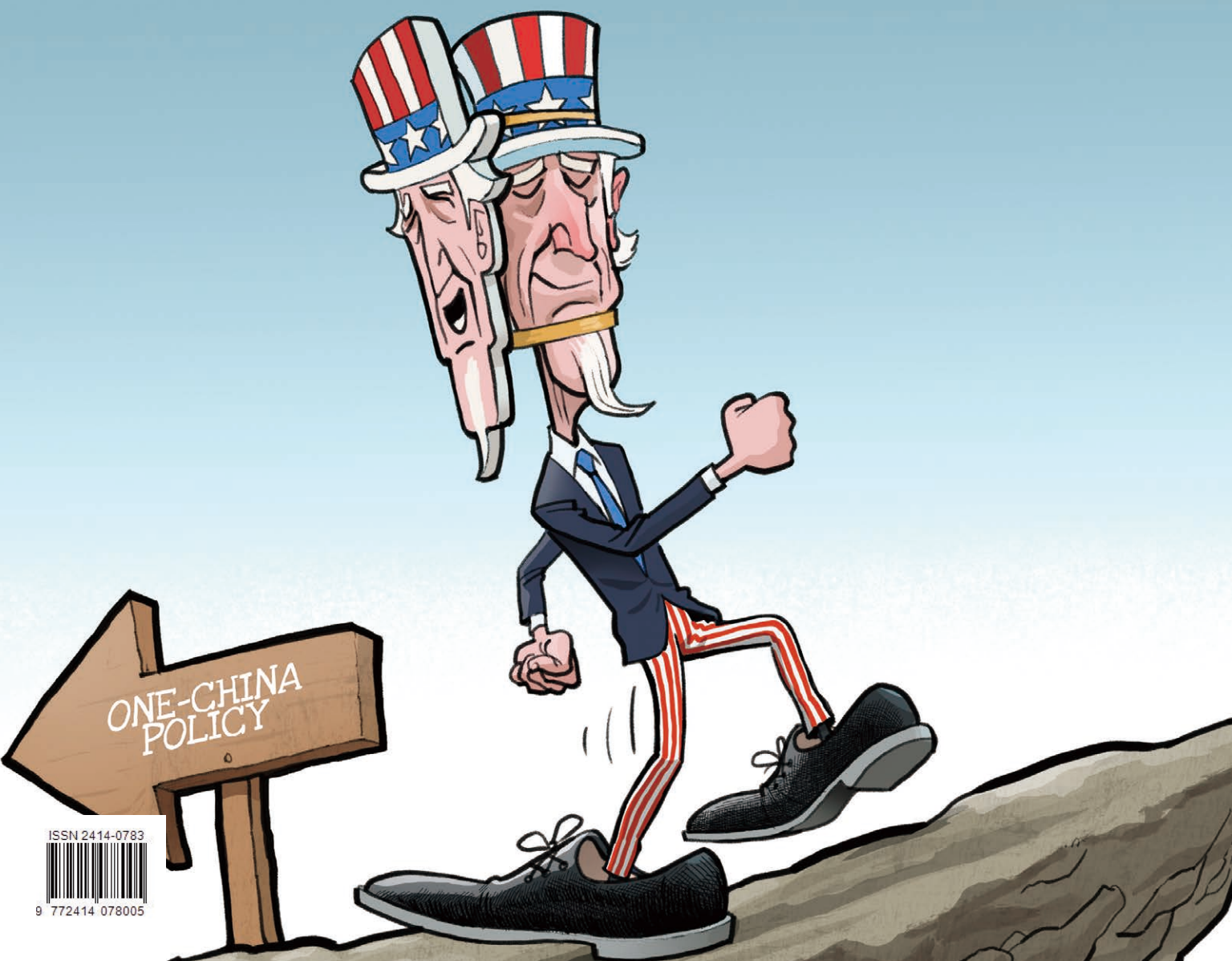




台海变局 与中美关系



ISSN 2414-0783



9 772414 078005

出版 中美交流基金会

主 席 董建华

发 行人 黄德荫

主 编 张 平 常 虹

顾 问 朱英璜

编 辑 彭 慧

《中美聚焦文摘》是一份双月刊杂志，刊登中美两国具影响力的领袖和学者有关两国相关议题的评论文章。

您的意见和建议，请电邮至
digest@cusef.org.hk

公司地址 香港上环干诺道西 3 号亿利商业大厦 20 楼
电 话 (852) 2523 2083
传 真 (852) 2523 6116



cn.chinausfocus.com
关注 Facebook 和 Twitter: @ChinaUSFocus

特别鸣谢

Chatham Strategies 和上海国际问题研究院的鼎力支持

封面故事



如何实现台湾问题的新稳定： 对话、危机还是战争？

P. 06

达巍

佩洛西访台事件给我们提出一个非常重大的问题：中美将通过对话、危机还是军事冲突来寻找台湾问题的新稳定？



佩洛西访台：挑起史上第一次人工智能战争？

P. 12

李成 (Cheng Li)

台湾海峡最近发生的事件引发国际社会对中美之间潜在战争的关注。人工智能技术的进步——这两个超级大国在相关研究、资源和专利方面都处于领先地位——意味着世界也许将看到史上第一场主要由人工智能驱动的冲突。



“佩洛西综合征”对中美关系的 深层冲击

P. 21

赵明昊

一种可被称为“佩洛西综合征”的危险现象正在笼罩中美关系，其要害在于，美国行政部门和立法部门在台湾问题上存在的微妙相互制衡似乎已被打破，这会加速让台湾问题从中美关系的“热点”变为“爆点”。

解放军的环台六区域军演为何重要？

P. 24



中美学者太平洋对话

P. 26

对话吴心伯：中美能否重建互信？

中美关系向何处去？ P.31

李岩

佩洛西访台使情况变得更糟，中美关系降到新低点。多个领域将出现变化，最明显是在两国军事互动和芯片制造领域，后者已成为地缘政治博弈的一枚重要棋子。

背离一个中国原则将带来极大危险 P. 34

易凡

中美关系正常化，前提是台湾问题得到妥善处理。近年来，美国背离了一个中国原则，为“台独”势力撑腰打气，既破坏了中美关系的“护栏”，又降低了和平解决台湾问题的可能性。美国在台湾问题上应该回归理性，这样做不是为了取悦中国，而是为了美国自身乃至整个亚太地区的利益。



如何认识中国面临的挑战 P. 38

章百家

作为一个负责任的新兴大国，我们不仅要从中国看世界，也要以全球眼光看中国，要好自己的事，处理好改革、发展、稳定的关系，并努力重建与美国的积极关系。

美中两国必须抵御战争风险 P. 42

道格·班多 (Doug Bandow)

美国同中国若发生战事，对双方都将是毁灭性的。两国政府必须一起努力，寻找共同点，解决出现的问题，包括与台湾的紧张关系，防止战争发生。



独家采访 P. 46

对话刘遵义：中国经济的前景

联合国与国际秩序 P. 50

贾庆国

合作胜于分裂 P. 55

何伟文

北约“印太化”与中美欧关系的未来 P. 61

孙成昊

美国在亚太地区的行动举步维艰 P. 66

萨贾德·阿什拉夫 (Sajjad Ashraf)

直面台海

张平

最近，台海事件占据了世界各地的新闻头条。显而易见地，它也是您手上这期文摘的主题。

美国众议院议长南希·佩洛西 8 月对台湾的访问引发广泛的深切关注，并可能带来严重后果。台湾变得不那么安全，稳定不断恶化的中美关系的努力变得更加脆弱，这会让两个主权大国走上危险的对抗道路，并带来深远的地缘政治影响。

在本文摘中，我们的撰稿人在大量评论中表达了强烈的观点，因为目前局势已有明确而现实的风险。他们提供历史背景，评估影响，探索答案和解决方案——他们直言这并不容易。

清华大学的达巍建议，在台湾问题上需要有“新的平衡”，即使这种努力无疑是极端困难的。“留给我们的时间已经不多了，”他说。

布鲁金斯学会的李成引用对中美人工智能能力的研究，强调台海如果爆发战争，有可能升级为史上第一次由人工智能驱动的冲突。他认为，当务之急是双方真正了解彼此，防止这类战争带来可怕后果。

本文摘还收录了中美聚焦网站最近对复旦大学吴心伯的专访。他认为，中美之间日趋激烈的较量不仅会产生两个阵营，还会导致许多国家选择“第三条道路”。

截至发稿时，有报道称，北京和华盛顿的外交官正努力安排习近平主席与拜登总统在 11 月印度尼西亚举行 20 国集团峰会期间进行“面对面”会晤。如果落实，那将是备受欢迎的信号。这个充满危险的世界需要有一个稳定的中美关系。



An exciting journey to
see and **hear** China
first-hand.



thechinacurrent.com [@thechinacurrent](https://twitter.com/thechinacurrent) [#thechinacurrent](https://www.instagram.com/thechinacurrent)

如何实现台湾问题的新稳定： 对话、危机还是战争？





达巍

清华大学战略与安全研究中心副主任、国际关系学教授

佩洛西访台事件给我们提出一个非常重大的问题：中美将通过对话、危机还是军事冲突来寻找台湾问题的新稳定？

50 年来，台湾问题始终是中美关系中最重要、最敏感的问题。过去几年，很多观察家都认为，中美在台湾问题上已陷入行动与报复的恶性循环，这使台海成为唯一可能引起中美有意识冲突或战争的地区。在明知台湾问题危险性的情况下，美国众议院议长南希·佩洛西仍然在 8 月 2 日一意孤行访问台湾，并造成中美最新一轮的紧张。

中国学者已对佩洛西的错误给予了猛烈批判，中国政府采取了恰当反制，由于中国政府的反制措施得当且克制，人们在佩洛西访华前设想的最糟糕情境并没有出现。然而，“恐怖海峡”中的巨浪远未平息，“危机稳定”也尚未实现。台湾问题正推动中美关系滑向更加严重的冲突，我们一时很难找到制止滑动的力量。相比于未来几周，未来几个月和几年的形势可能变得更糟。佩洛西访台事件给我们提出一个非常重大的问题：中美将通过对话、危机还是军事冲突来寻找台湾问题的新稳定？

“

台湾问题背后的一些长期基本因素已经发生改变，过去台湾问题的相对稳定正变得越来越难以维持。

”

然而，“恐怖海峡”中的巨浪远未平息，“危机稳定”也尚未实现。

长久以来，中国政府和美国政府都批评对方在台湾问题上“切香肠”，也都宣称己方行动是不得已而为之的反应性行动。双方可能都有自己的道理，在博弈中确实很难区别“鸡”与“蛋”的问题。由于缺乏互信，一方无意间采取的行动也有可能被对方认定为蓄意的挑衅，更不用说那些有意识的政策调整。中美决策者都不希望因台湾问题爆发军事冲突甚至战争，但是我们需要清醒地看到，由于台湾问题背后的一些长期基本因素已经发生改变，过去台湾问题的相对稳定正变得越来越难以维持。

最大的变化在于中美关系的变化。在五、六年前中美关系尚能维持总体稳定的时候，美国决策者更加倾向于克制自己对台湾当局的支持，以避免过度刺激北京。当中美关系恶化之后，美国行政当局和国会不愿意再为中美关系而在台湾问题上保持克制，而是希望通过行动来加倍“补偿”台湾当局，甚至是通过支持台湾当局来挑



战和激怒中国政府。这是我们在过去几年所看到的美国方面“切香肠”战略的心理根源。同样，在中美关系尚好的时候，中国政府也不希望因台湾问题而破坏中美关系大局，对美国一些做法也努力保持相对克制的态度。例如，25年前美国国会众议长金里奇也曾访台，这也是中国政府当时就反对的行动。但当时中美关系正在向“建设性伙伴关系”迈进，金里奇的访问是中美关系向好过程中的一个“插曲”，因此中方的反应力度不如现在。现在，中美关系已经发生质变，中方在回应美方挑衅行为时，对中美关系整体稳定的顾忌程度很自然地也就下降了。

中美之间实力差距的日益缩小以及台海两岸实力差距的日益拉大是另外一个变化中的长期基本因素。由于中美之间互信的缺失，当中国大陆越来越有能力通过军

事行动实现国家统一目标的时候，即使中国什么都不做，美国方面也会感到担忧，并且试图帮助台湾当局提升对抗大陆的能力。与此同时，在国家行动能力提升之后，中国国内多数民众对美国某些政客和台湾岛内台独势力的耐心也很自然地在逐渐下降。

以上这些长期重大因素对台湾问题有关各方的短期政策有着决定性的影响。当这些因素变化之后，相关政策会跟着变化。历史上，在朝鲜战争固化了东北亚的冷战格局后，美国在台湾问题上就从“等待尘埃落定”转变为支持蒋介石集团对抗大陆。1970年代后中美关系改善，美国在台湾问题上也就逐渐接受了中方的断交、废约、撤军三条件。1990年代后中美关系日趋复杂深入，美国在台湾问题上开始走向所谓“双向遏制”，一手压制大陆不能动武，

另一手也反对台独势力的冒进行动。如今，中美关系已经发生了过去 50 年来最大的变化，中美力量对比的变化甚至是过去百余年来从未有过的。我们当然反对美国调整其对台政策，但是无论我们的主观愿望如何，在大环境变化之后，期待美国对台政策完全静止不变，或者期待岛内台独势力完全静止不变，这显然是不现实的。实际上，中国大陆在坚持和平统一的长期方略的同时，具体的政策形式与重点也是在不断变化的。

讨论台湾问题时，我们经常使用“红线”的概念。“红线”是一些不能被突破的底线。在战略博弈中，明确博弈各方的“红线”是避免重大危机的必要前提。然而至少在台湾问题上，“红线”从来都不是一根明确的、细细的“线”，而更像是一个“区域”。与其说各方都有一个“红线”，不如说各方坚持的是一个边界模糊、包含一定弹性的“红区”（red zone）。

例如，从中方的视角看，美方近年来一直在掏空其“一中政策”，不断通过立法、访问、军售等手段来“切香肠”。美方则到现在为止仍然宣称自己坚持“一中政策”，包括佩洛西访台在内的行动都不违反“一中政策”。“一中政策”像一座庙宇，至少是由建筑本身以及其中的佛像组成的。美国过去围绕“一中政策”，在与台湾交

“

至少在台湾问题上，“红线”从来都不是一根明确的、细细的“线”，而更像是一个“区域”。

往时保持了一系列自我设定的限制，以保证这种交往符合“非官方关系”的性质。现在在美国政府的限制正在被逐渐取消或者突破，佩洛西访台就是最新的一个例子。美国方面搬走了庙里面的一座座佛像，只剩下一座空空如也的房子，然后宣称庙还在那里。似乎只要美国方面不说“支持台湾独立”，做其他任何事都不妨碍其“一中政策”的成立。美方实际上不断地在踩踏中国方面的“红区”，引发中方的愤怒和焦虑，但却宣称没有穿越中方的底线。与此同时，如果换一个视角看，尽管中国政府不断重申“和平统一、一国两制”的基本方针，但只要中国军队的能力在增长，活动范围在扩大，美方就会认为中国正在逐渐放弃“和平统一”的方针。

由于大环境已经变了，要各方都回到十年前的“现状”或许有些刻舟求剑的味道。现在要稳定台海形势，需要的是在新的环境下实现新的均衡。这有点类似 1972-1979 年之间中美在新的战略环境下达成有关台湾

“

美方实际上不断地在踩踏中国方面的“红区”，引发中方的愤怒和焦虑，但却宣称没有穿越中方的底线。

问题新论述（formula）的过程。有学者认为中美需要第四个“联合公报”，这种想法虽然不现实，但其核心是中美要在新环境下达成新的战略谅解，这种思想是合理的。考验在于，一方面，中美决策者能否抵御各自国内因中美关系恶化而产生的强大牵引力；另一方面，中美能否坐下来进行真正深入的讨论，确保彼此都能发出克制的信号并让对方准确掌握。这两点无疑都是极端困难的，而且形势留给我们的时间已经不多了。如果我们不能通过自我克制以及相互保证来实现

“

由于大环境已经变了，要各方都回到十年前的“现状”或许有些刻舟求剑的味道。

战略稳定，我们恐怕就只能等待通过更大的一场危机、冲突甚至战争来实现稳定，而这条路径对中国、美国和全世界来说代价无疑都太大了。

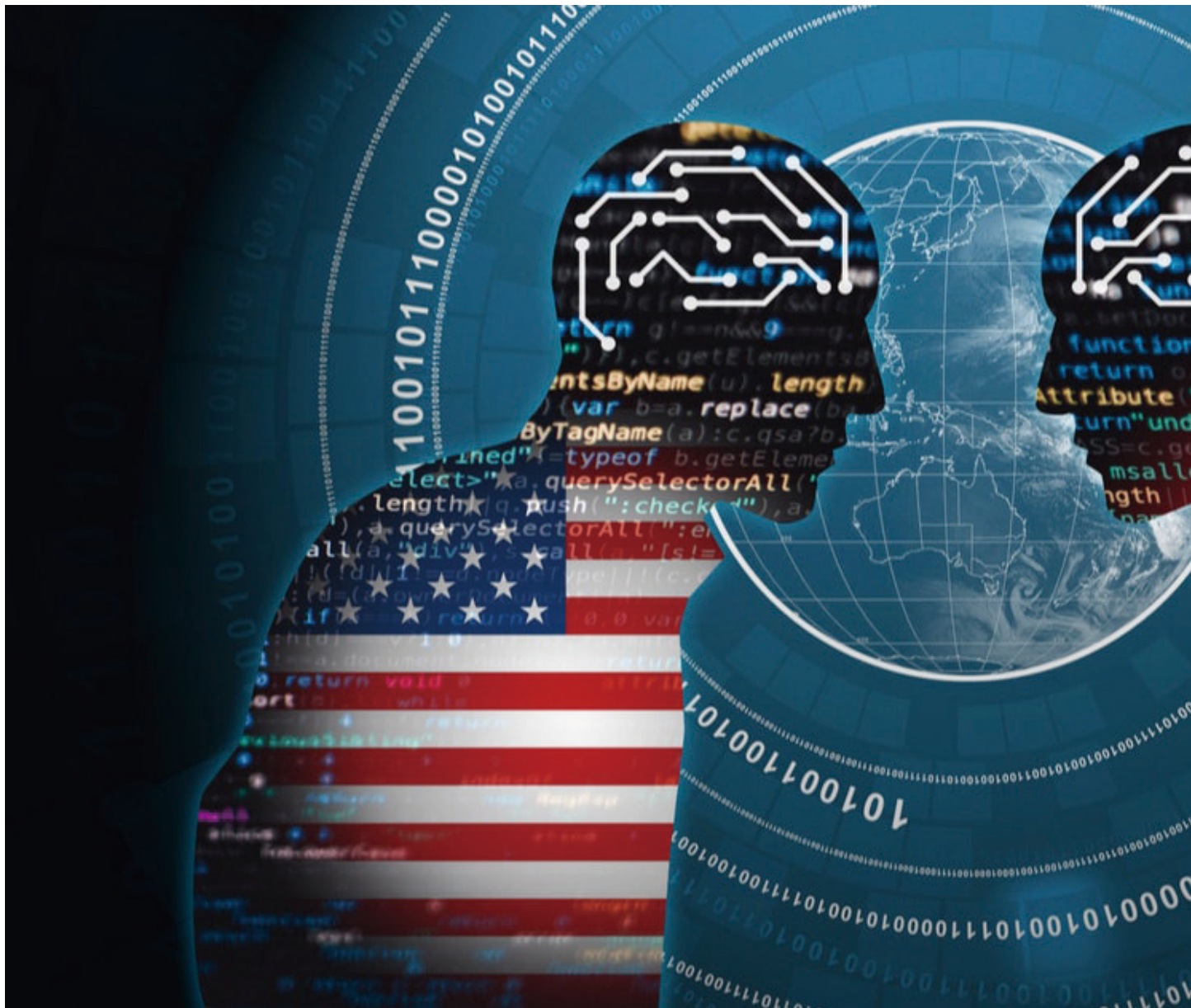


▲（上图）“的黎波里”号两栖攻击舰。“的黎波里”号上共有 20 架 F-35B 喷气式战斗机。

（下图）“罗纳德·里根”号航母。

美国众议院议长南希·佩洛西在中国的强烈警告下于 8 月 2 日前往台北，包括“罗纳德·里根”号航母和“的黎波里号”两栖攻击舰在内的四艘美国军舰正在台湾岛以东海域航行，并进行“常规”部署。（照片：美国海军陆战队）





佩洛西访台： 挑起史上第一次人工智能战争？

台湾海峡最近发生的事件引发国际社会对中美之间潜在战争的关注。人工智能技术的进步——这两个超级大国在相关研究、资源和专利方面都处于领先地位——意味着世界也许将看到史上第一场主要由人工智能驱动的冲突。



李成

布鲁金斯学会约翰·桑顿中国中心主任

过去几年来，中美关系领域的知名外交官和学者一直担心，由于中美双边关系急剧恶化，东亚近半个世纪没有发生大规模战争的局面有可能终结。在美国众议院议长佩洛西今年8月访问台北后，这种担忧达到了前所未有的高度。

北京方面异常强烈的反应——包括向台湾附近的空域、海域发射导弹，派出军舰和战机——发出明确的信息，即中国领导层做了使用武力的准备。在这个崛起中的威权主义全球大国看来，华盛顿对台独事实上的支持挑战了中国“至关重要的核心利益”（在中国人眼中台湾只是一个“失去控制的省份”）。中国人民解放军咄咄逼人的军事演习已经明显越过所谓的“海峡中线”。此外，解放军还向台湾周围的七个海域发射导弹，甚至包括台岛面向太平洋一侧的海域，这是美国海军舰船经常航行的区域。一些专家认为，解放军的举动已经类似于一场封锁演习。

佩洛西议长不是第一个、也不会是最后一个访问台湾的美国重要领导人。显然，华盛顿对台湾的军事支持变得愈发明确了。美国国会正在审议的跨党派《2022年台湾政策法案》提出，美国应将台湾界定为像日本、韩国和澳大利亚那样的“非北约重要盟友”。北京认为，美国的这一政策是对“一个中国政策”的正式背弃。在中国领导层看来，该法案如果获得通过，中国将



但令人惊讶的是，除了亨利·基辛格博士和其他几个人，很少有人强调这一事实：台海战争将是一场两个人工智能大国之间的战争。

别无选择，只能用武力来解决台湾问题。

值得注意的是，中国、美国和台湾的分析人士现在思考更多的不是战争是否会发生，而是三方不可避免地卷入战争将在何时发生。许多分析人士还在估计战争会怎样进行。但令人惊讶的是，除了亨利·基辛格博士和其他几个人，很少有人强调这一事实：台海战争将是一场两个人工智能大国之间的战争。可以说，人工智能在战争中被广泛应用将是不可避免的，而这有可能一方面使一场有限的常规战争或代理人战争迅速升级为高科技战争，另一方面放大对方的误判和信息错误。

任何认真研究战争的人都应该对这场将是有史以来第一次发生的人工智能战争保持警觉，并寻找一切手段，来阻止这场无胜家的灾难性战争。

美国战略思想家的严肃警告

对于这一世界最重要双边关系出现危险的螺旋式下滑，中国和美国都负有一定责任。美国几位最杰出的战略思想家、学者和记者都态度明确地批评佩洛西对台湾的挑衅性访问，更批评拜登总统对于阻止中美关系持续恶性循环的无能。令人吃惊的是，亨利·基辛格、格雷厄姆·艾利森和托马斯·弗里德曼都警告说，华盛顿可

能会陷入这样一种局面：美国在乌克兰问题上与拥有核武器的俄罗斯发生军事冲突，在台湾问题上与拥有核武器的中国发生军事冲突，两者同时进行。用基辛格博士的话说，中美之间在台海日益加深的敌意有可能导致一场“堪比第一次世界大战”的全球性灾难。

两个超级大国之间的一场大战极可能带来巨大伤亡。事实上，美国二战后至 70 年代中期在东亚参与的三次战争，曾让 25 万美国人丧生。而东亚国家的死亡人数还要高得多。而当时的中共军队和今天的中国人民解放军完全没有可比性，因为中国现在已经是世界上第二大军事强国了。

著名历史学家、台北中央研究院院士许倬云教授的观点最近被台海两岸的媒体引用，他说：“如果中美发生战争，双方（和台湾）将两败俱伤，世界将毁掉一半。”

谨慎乐观的观点及其局限性

可以理解的是，鉴于某种有充分依据的观点认为，无论中国还是美国都无法在毁灭别人的同时保全自己，而取得“完胜”，因此许多人相信双方不是愿意打仗的。正如我在布鲁金斯学会的同事何瑞恩最近指出的，“一旦台湾海峡发生战争，让中国、台湾和美国的军队卷入，很难想象哪一方



▲ 档案图片：美国参议员林赛·格雷厄姆（共和党，南卡罗来纳州）和外交关系委员会主席鲍勃·梅嫩德斯（民主党，新泽西州）是《2022 年台湾政策法案》的两位撰写者。
在中国谈“一个中国政策”时，美国正计划在 9 月份讨论《2022 年台湾政策法案》。

能获胜，并在冲突过后依然保持强大”。

这也许可以解释，为什么在美国或在台湾，公众都不热心于支持与中华人民共和国发生军事冲突。至于北京方面，那些中国古已有之的军事战略，尤其古代哲学家、军事家孙子提出的兵法最高境界是“不战而屈人之兵”，可能也是让中国不愿以武力实现与台湾统一的原因。在北京的官方语言中，台湾人一直被称作“骨肉同胞”。对于华盛顿想放弃“一个中国政策”的趋势，北京方面的战略思考评论通常是呼吁“斗而不破”，这反映了中国外交政策建制派的一种更为谨慎的做法。

虽然这些谨慎乐观的观点都有一定道理，但重要的是，我们仍需要搞清事实，也就是说，有几个关键因素或许导致出现

不一样的、更悲观的局面。这些因素包括：

1) 在台海危机的当下，中国公众的极端民族主义和反美情绪急剧高涨。

2) 中国领导层越来越普遍认为，华盛顿不会放弃其利用人权、香港、新疆和台湾等问题来动摇、分裂和肢解中国的决心。

（佩洛西议长在这些问题上都留下了政治遗产。）

3) 在中南海，认同和平统一机会渺茫、台湾问题只能通过军事手段来解决的人越来越多。或者，用中国领导人的一位知名顾问的话说，中国“必须重新考虑统一战略和对美政策”。

4) 由于三方（中华人民共和国、美国 and 台湾）以及美国的盟友频繁地进行军舰航行和战机飞行演习，发生不测事件的风

“

过去几年里，习近平强调通过军事变革实现航天和人工智能的跨越式发展，这加快了中国的军事现代化进程。

险迅速上升。

5) 在事故风险增大的同时，“北京与台北、北京与华盛顿之间所有的直接沟通渠道中断”。

可以说，军事冲突迅速升级的危险性和可能性，以及防止出现这种后果的紧迫性之所以变得格外突出，其中最重要的因素，是美国和中国都是世界上最强大的人工智能大国。这样一场战争的爆发和推进，很可能有其独有的特点，与包括当前俄乌战争在内的许多其他战争有很大的不同。

爆发涉台高科技战争的可能性

俄乌战争基本上是一场陆地战争，美国 and 北约没有按乌克兰总统的请求提供空中支援。虽然有海军战舰参战，但它们的作用相当有限。相比之下，基于台湾的地理位置和参战部队的战略目标，台海战争的前景将是迥然不同的。

根据美国国防部 2021 年 11 月发布的中

国军力报告，中国人民解放军将在陆海空、数字网络、太空等领域对美国发起有力挑战。更具体说，根据同一消息来源，解放军正在建造至少三个固体燃料洲际弹道导弹发射井，其发射井累计数量将容纳数百枚新型洲际弹道导弹。

在一体化联合作战方面，中国是后来者。在中华人民共和国建国后的头 50 年里，中国军队采用的是俄军模式，极度重视地面部队的使用。直到世纪之交，特别是在习近平领导下的这 10 年里，中国军队才高度重视各部队之间的联合作战。在很大程度上说，这是采用了美军模式。前中共领导人江泽民称，解放军的使命是赢得高科技下的对台局部战争。过去几年里，习近平强调通过军事变革实现航天和人工智能的跨越式发展，这加快了中国的军事现代化进程。

有意思的是，中国的航天部队（即解放军战略支援部队的航天系统部）成立于 2016 年初，比美国太空部队（USSF）早成立约四年。2019 年 12 月，唐纳德·特朗普总统签署 2020 财年《国防授权法案》，建立了美国太空部队，这是美国的第六支武装力量。同样，日本航空自卫队最近也组建了一个“宇宙作战群”。日本政府还在 2021 年和 2022 年分别成立了一个电子作战队和一个网络安全卫队。

更重要的是，在习近平的领导下，中国

“

可以说，军事冲突迅速升级的危险性和可能性，以及防止出现这种后果的紧迫性之所以变得格外突出，其中最重要的因素，是美国和中国都是世界上最强大的人工智能大国。



- ▲ 美国前国务卿亨利·基辛格及《人工智能时代》。
2021年4月，基辛格在接受德国《世界报》采访时表示美中要警惕一场“全面”的人工智能冲突，并敦促美国提高其人工智能水平。

采取了军民融合发展的战略，这一战略在大数据、半导体、核技术、航空航天技术、飞机发动机、造船、5G、机器人和人工智能等许多先进技术上，模糊了军用与民用的区别。据格雷厄姆·艾利森最近发表的研究报告，在这些中美竞争领域中，中国要么已经成为世界第一，要么将在未来10年内超过美国。也许更准确地说，在当今世界，美国和中国在上述大部分领域是共同的领导者。

中美人工智能竞争：研究、应用和资源

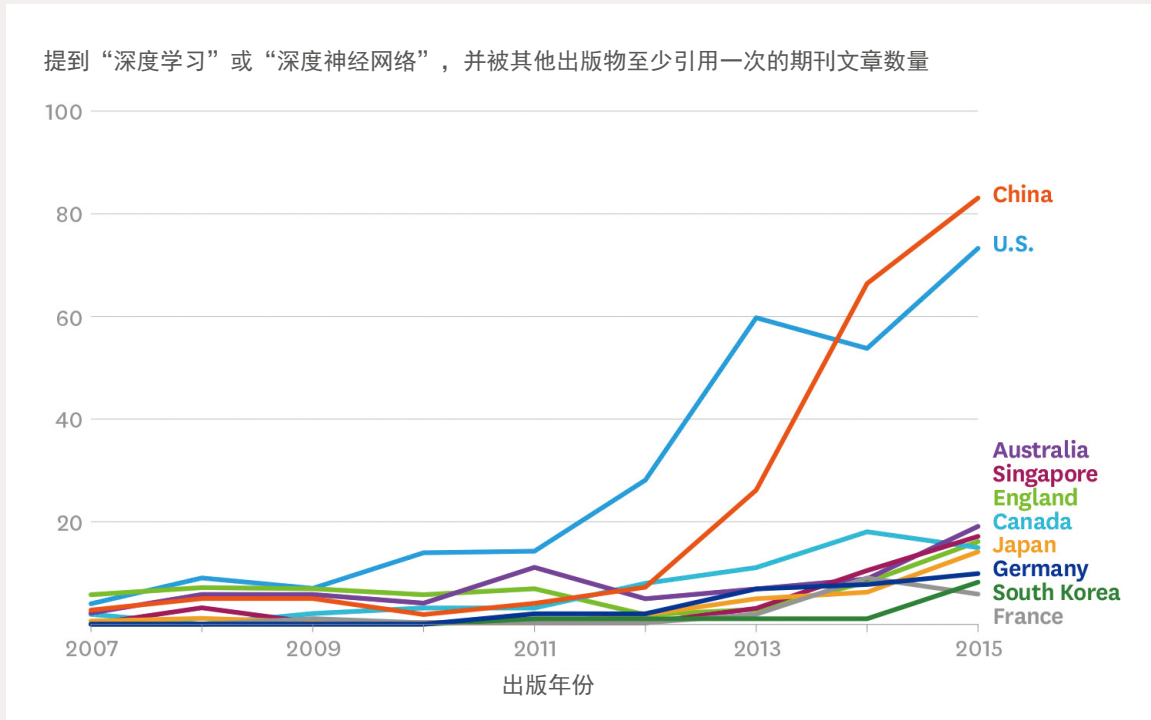
过去10年里，在人工智能领域，中国政府和私营部门都投入了巨资。其结果是，中国和美国被视为人工智能方面的两个超强国，因为它们在研究、出版、专利和应用方面领先。图表1显示，中美两国在“机器深度学习”和“深度神经网络”的相关学术

文章发表方面占据主导地位。2015年，中美两国处在第一梯队，遥遥领先于处在第二梯队的其他发达国家。

斯坦福大学以人为本人工智能研究所发布的2022年人工智能报告显示，中国的人工智能专利申请量增长迅速（见图表2）。2010年中国的专利申请量仅占全球的12%左右，到2021年上升至52%。相比之下，美国占17%，欧盟和英国均占4%。日本、印度、澳大利亚、加拿大、俄罗斯、新加坡和韩国等其他国家的专利申请比例更是微不足道。

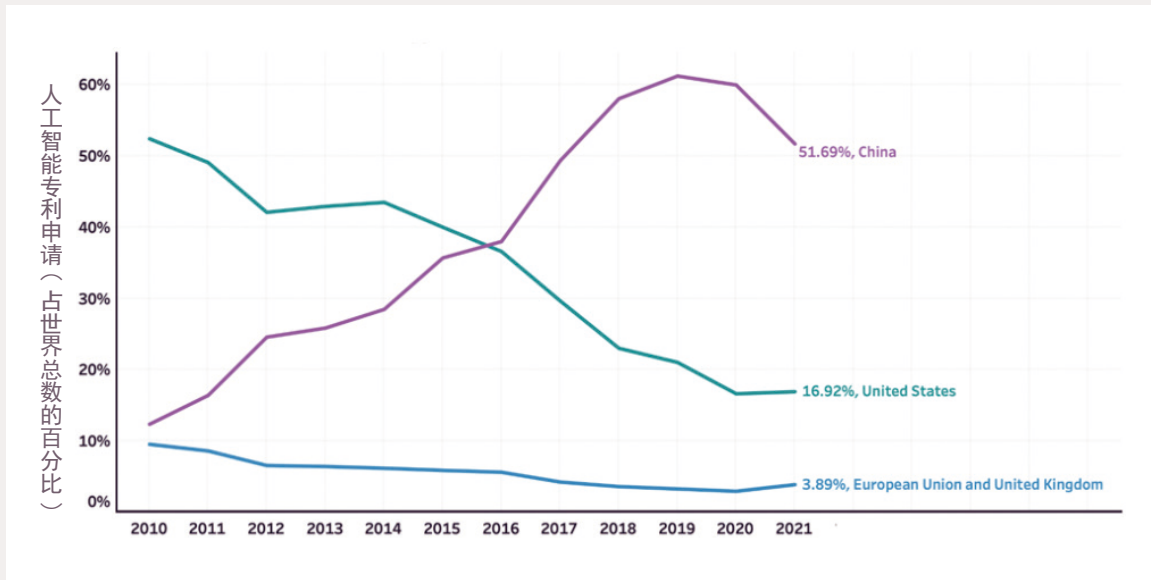
在对人工智能的私人投资上，美国一直遥遥领先于包括中国在内的其他国家。图表3显示，过去10年，美国民间投资规模为1490亿美元，是中国620亿美元的两倍。其他国家，如英国、印度、以色列、加拿大、德国和法国甚至落在更后面。但值得注意的

图表1：中国和美国成为人工智能的两个超级大国（2015年）(2015)



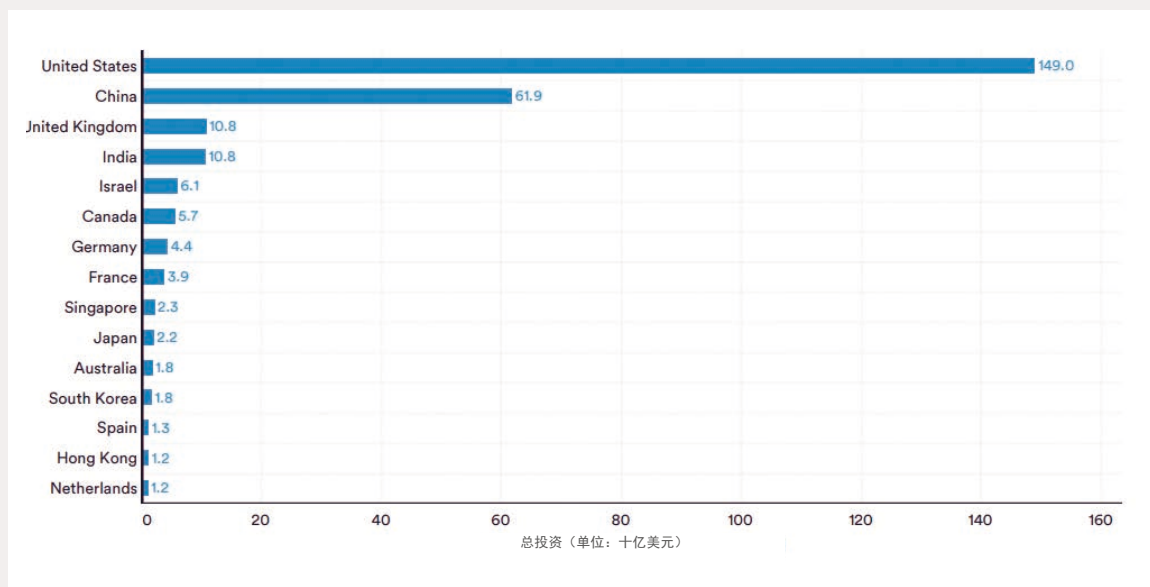
资料来源：HBR.ORG，《国家人工智能研究与发展战略计划》，2016年10月；尼尔·艾特肯的《中美人工智能新冷战》，Packt，2018年6月28日，《中美人工智能新冷战》|Packt Hub (packtpub.com)。

图表2：2010–21 年按地域划分的人工智能专利申请数量（占世界总数的百分比）



资料来源：安全与新兴技术中心，2021年（《2022年人工智能指数报告》图表）；埃德蒙·安德鲁斯的《中国和美国：人工智能中希望渺茫的合作伙伴》，斯坦福大学以人为本人工智能研究院，2022年3月16日，《中国和美国：人工智能中希望渺茫的合作伙伴》(Stanford.edu)。

图表3: 2013–2021年按地域划分的人工智能私人投资



资料来源: NetBase Quid, 2021 年, 以及 Daniel Zhang、Nestor Maslej、Erik Brynjolfsson、John Etchemendy、Terah Lyons、James Manyika、Helen Ngo、Juan Carlos Niebles、Michael Sellitto、Ellie Sakhaee、Yoav Shoham、Jack Clark 和 Raymond Perrault 的《2022 年人工智能指数报告》, 人工智能指数指导委员会, 斯坦福大学以人为本人工智能研究院, 2022 年 3 月。2022-AI-Index-Report_Master.pdf (stanford.edu)。

是, 据 FBI 和一些美国研究人员的说法, 在美国人工智能领域的私人投资者中, 有相当一部分具有中国背景。

这当然也解释了, 为什么拜登政府要在科技领域与中国选择性脱钩。地缘政治断裂带正在形成, 而人工智能技术是竞争与冲突的核心领域。这种恶性竞争让世界两极分化的危险被具体化, 似乎表明军事和意识形态的两个阵营再度形成。

阻止史上第一次人工智能战争的爆发

就像俄罗斯对乌克兰的可怕入侵唤起人们对欧洲冷战的记忆, 中国对台湾施压以及美国针对中国实施新印太战略 (包括佩洛西议长访台等改变“一个中国政策”的挑衅性行为), 这样的恶性循环将导致亚太地区 40 年宝贵和平的终结。

如果不能阻止这种趋势, 我们就可能面临一场热战, 而它也许很快升级为中美之间的一

“

地缘政治断裂带正在形成, 而人工智能技术是竞争与冲突的核心领域。

场人工智能战争, 一场恐怖的、由致命性自主武器系统 (LAWS) 制造的机器对机器战争。即使不是军事专家也能明白, 在目前各方频繁军演的台湾海峡, 发生不测的风险正呈指数级增长。

所有人都应该意识到, 如果发生涉台战争, 其对世界的灾难性影响将远远超过正在进行的俄乌战争。人们也许有理由以为, 中国和美国都未做好打一场人工智能战争的准备, 至少目前是这样。但令人悲哀的事实是, 双方对可能发生的人工智能战争准备得越充分, 其后果就可能越是悲剧性的。

自 2019 年以来，布鲁金斯学会和清华大学共同举办了中美“人工智能与国际安全项目”对话会，这是一系列二轨（非官方）对话。该项目囊括了两国的顶尖人工智能专家、前政府官员、退役将军和智库学者，他们希望能够帮助指导各自国家的决策者，使其在新的人工智能时代制定出合理的政策。

这些对话聚焦的关键问题，是对于人工智能赋能的军事系统，在其相关国际规范的制定和风险防范工作中，中美两国应当发挥什么样的作用？对话探讨了一些问题及可能达成共识的领域，如目标禁区、数据禁区、相称性原则和人类监督，以及国际规范的建设。这样的双边接触，对于确保双方思想领袖的交流至关重要，而且为未来双方在人工智能领域的协调乃至合作提供了希望。

对于包括中美两个人工智能大国的公民在内的国际社会来说，当务之急是共同努力，来应对我们这个时代与人工智能有关的种种重大挑战。这些挑战涉及伦理、共同规范、

“

这些对话聚焦的关键问题，是对于人工智能赋能的军事系统，在其相关国际规范的制定和风险防范工作中，中美两国应当发挥什么样的作用？

法律、人工智能赋能武器的风险防范、人工智能数据的安全、防止关键基础设施被攻击机制、保护全球金融数据的完整性、公众意识和民间话语。

温斯顿·丘吉尔曾经说：“你总能指望美国人做正确的事情，但要在他们试尽所有其他方法之后。”然而在人工智能时代，由于中美关系缺少“旋转机制”（revolving mechanism），也不存在拜登总统所说的“常识护栏”，我们也许并不拥有“试尽所有其他方法”的奢侈。



▲ 人工智能可以改变战争。（美国陆军研究实验室拍摄）。



▲ 2022 年 8 月 3 日美国众议院议长南希·佩洛西抵达台湾台北“立法院”。

“佩洛西综合征” 对中美关系的 深层冲击



赵明昊

复旦大学国际问题研究院研究员、中国论坛专家

一种可被称为“佩洛西综合征”的危险现象正在笼罩中美关系，其要害在于，美国行政部门和立法部门在台湾问题上存在的微妙相互制衡似乎已被打破，这会加速让台湾问题从中美关系的“热点”变为“爆点”。

“

“佩洛西综合征”的要害在于，美国行政部门和立法部门在台湾问题上存在的微妙相互制衡似乎已经被打破，这会加速让台湾问题从中美关系的“热点”变为“爆点”。

近期，美国众议院议长佩洛西不顾中方强烈反对和反复交涉，执意窜访台湾。此举的负面影响并不是一时的，它严重损害中美之间的战略互信，并令两国步入一场旷日持久的外交危机。中国大陆采取了严厉的反制行动，而拜登政府也威胁要做出回应。如果不加以管控，未来几个月不排除中美之间出现更为严峻的紧张情势的可能。更重要的是，一种可被称为“佩洛西综合征”的危险现象正在笼罩中美关系。

美国方面批评中国“反应过度”，这并不公允。近年来，无论是特朗普政府还是拜登政府，都在台湾问题上采取了对大陆来说具有挑衅性的举措。特朗普曾派遣内阁级高官访台，拜登本人则多次表示要“武力保卫台湾”。过去几年，随着美国不断推进针对中国的“大国竞争”战略，美国静悄悄地重新定义了其“一个中国”政策。如今，美方在界定“一个中国”政策时，将其国内法律《与台湾关系法》放在中美签署的三个联合公报之前，并将所谓对台“六项保证”纳入其中。不久前，拜登政府还在国务院网页中删除了

“

在中方看来，佩洛西访台并不是孤立性事件，它体现的是美国在涉台政策上“改变现状”、实施“以台制华”的长期战略意图。

“美国不支持台独”的表述。

在中方看来，佩洛西访台并不是孤立性事件，它体现的是美国在涉台政策上“改变现状”、实施“以台制华”的长期战略意图。佩洛西在《华盛顿邮报》发表的文章中，公然使用“外交关系”这一用语来描述美国和台湾地区之间的交往。佩洛西的访台还恰逢中国人民解放军建军纪念日前后，这让此举变得更具挑衅性。正如美国智库德意志马歇尔基金会高级研究员葛来仪（Bonnie Glaser）等人所言，佩洛西的做法侵蚀了美国政府的政治信誉，进一步削弱了中方对美国审慎处置台湾问题的信心。

“佩洛西综合征”的要害在于，美国行政部门和立法部门在台湾问题上存在的微妙相互制衡似乎已经被打破，这会加速让台湾问题从中美关系的“热点”变为“爆点”。一方面，美国内部不同政治势力各行其是，美国政府的行政部门对涉台政策的掌控力有所下降，美国对华强硬派政客在台湾问题上不听白宫招呼的现象恐会加剧。一位民主党出身的总统未能成功劝阻一位民主党出身的国会众议长，这实在是令人忧心的。另一方面，美国政府的行政部门也存在纵容心态，甚至利用美国政客制造的危机对华倒打一耙，攻击中国大陆“升级紧张”。这种局面势将加大未来中美两国政府处理台湾问题的难度。

“佩洛西综合征”表明，美国内政因素对台湾问题的搅动更加显著，美国国会正在进一步抢夺涉台政策制定的“方向盘”。佩

“

即便佩洛西很快将要离开美国政坛，但是
“佩洛西综合征”仍将毒害中美关系。

洛西访台或使美国国内的对华鹰派势力更为嚣张。不仅一些民主党籍议员为佩洛西“叫好”，参议院共和党领袖麦康纳尔等人也公开支持佩洛西。佩洛西的做法制造了新的错误先例，下任美国众议长（很可能是共和党籍众议员凯文·麦卡锡）或会再行访台。佩洛西为了打造所谓个人政治遗产，不惜制造中美关系的重大危机。未来一个时期，佩洛西的做法或对美国国会议员产生“激励”和“示范”效应，他们将会更加肆意地通过打“台湾牌”展现“反华”“反共”的姿态，从而谋取政治上的好处。

应看到，佩洛西访台的背后，是俄乌冲突背景下美国国会日益升温的“挺台”热潮。一些美国国会议员将俄乌冲突与台湾问题刻意混淆，通过“捆绑中俄”的策略加大渲染“中国威胁”，让军工复合体等利益集团以及自己的选区获益。共和党籍众议员迈克·加拉格尔等人称，俄乌冲突将对中国大陆产生“模仿效应”，加剧“武统”台湾可能性，美国的“一体化威慑”战略恐难遏止中国大陆。这些议员还提出一系列“挺台”法案。尤其是，美国参议院对外关系委员会主席、民主党籍参议员鲍勃·梅嫩德斯以及参议院预算委员会共和党首席议员林赛·格雷厄姆等人力推《2022年台湾政策法案》。该法案将此前由其他国会议员提出的《台湾伙伴关系法案》、《强化台湾安全法案》等进行综合，大有全盘重塑美国涉台政策之势。

《2022年台湾政策法案》要求美国政府实施一系列新的严重挑衅举措，如将“驻美国经济文化办事处”更名为“台湾代表处”、赋予台湾地区“非北约重要盟友”地位、设立“台湾安全协助倡议”、深化美国国民警卫队与台军关系、将台湾地区纳入美国提出的“印太经济框架”。梅嫩德斯称，这项法案将“向北京释放一个清楚的信息，那就是不要在台湾议题上重蹈普京入侵乌克兰的覆辙”。然而，梅嫩德斯这种傲慢而强硬的言论以及《2022年台湾政策法案》可能会让中国大陆采取更多的坚定举措。

中美在台湾问题上陷入了典型的安全困境，而且两国军队在台海地区的博弈正在出现一种“新常态”。佩洛西访台后，中方采取了强有力的军事反击动作。为对中国示强，美军舰机或加大过航台湾海峡频次，美军航母打击群或在台海地区加大部署力度，甚至美国还考虑与日澳举行联合军演。此外，还应不排除台湾当局做出某种军事动作的可能性。在这种情况下，中美两军擦枪走火、直接冲撞的风险不容低估。

总之，佩洛西访台给中美关系带来的一系列严重负面影响还在发酵之中。即便佩洛西很快将要离开美国政坛，但是“佩洛西综合征”仍将毒害中美关系。美国国内政治因素正在让美国的涉台政策沦为“战略混乱”，这势必将增加中美陷入军事冲突的风险。

“

中美在台湾问题上陷入了典型的安全困境，而且两国军队在台海地区的博弈正在出现一种“新常态”。

解放军的环台六个军演区域为何重要



包围和控制高雄军事基地，
使六大军演区域对台湾岛
形成封锁之势

▲ 2022年8月4日12:00（北京时间）至8月7日12:30（北京时间），中国人民解放军在上述海域和空域进行重要军事演习和训练活动，包括实弹演习。（来源：中国官方发布）

破所谓的“海峡中线”

直接封锁基隆港

平潭岛

基隆

瞄准花莲和台东的军事基地，形成
正面打击之势

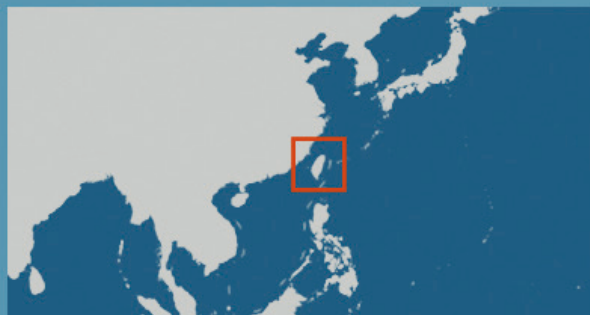
花莲

高雄

台东

有效控制巴士海峡出入口

垦丁



中美能否重建互信？

对话吴心伯教授





■ 吴心伯，复旦大学美国研究中心主任、教授

随着中美关系持续恶化，美国的战略意图和近期与台湾的互动令人深感担忧。2022年8月16日，我们采访了复旦大学的吴心伯教授。吴教授长期研究中美双边关系，他希望双方可以重建一种可行的信任。

“

中国对美国的对华战略意图深为担忧。

周柳建成：

几周前，中美关系终于出现新势头。习近平主席和拜登总统进行了电话会谈，而且一直有传言称美国可能放松部分针对中国的贸易关税。于是突然之间，我们发现双边关系出现关键性的转变。那么，双方能否重新建立起一定程度上的互信呢？

吴心伯：

信任涉及两个因素：意图与能力。对中国来说，第一个问题是美国的对华战略意图，因为特朗普和拜登都提及对华战略竞争，并将中国定义为战略竞争者，甚至是美国对手。而且，在政治、经济和军事层面，美国已经启动针对中国的战略遏制或者压制。中国对美国的对华战略意图深为担忧。

第二个因素是能力，即拜登总统是否有能力实现他在谈及对华关系时所说的“好事”。在与习主席的交流中，他不时提到希望与中国建立起可行的关系，避免冲突。但是，观察他采取的种种行动，问题在于有时他无法管理美国的国内政治。比如，佩洛西访问台湾。拜登并不支持此次访问，但他无法劝说佩洛西放弃。而且，拜登的国家安全团队在对华问题上存在分歧。比如在关税问题上，有人提议减少或者取消关税，但有人坚持认为继续保留这些关税，以此作为应对中国的工具。

拜登无法管理国内政治，使得中国怀疑他是否有能力管理对华关系。从根本上讲，

“

中国采取的一系列行动，不仅是针对佩洛西访台，而是旨在阻止美国对台政策的危险趋势。

佩洛西访台之后，中国已经不太相信拜登会考虑和中国建立良好的关系，甚至是可行的关系。

周柳建成：

下面看看佩洛西访台造成的后果，即在台湾岛附近进行为期数天的军事演习。西方有人认为此举反应过激。你是否认同这种看法？或者说，此举是否正确、理性？

吴心伯：

我认为，此次军事演习并非针对佩洛西访台。但是，它的大背景是美国在过去几年里，从根本上改变了对台政策。这实际上起始于特朗普政府，打“台湾牌”对付中国。拜登政策沿袭了这种政策，增加对台的官方接触，向台湾提供军事支持，并且试图提高台湾的国际曝光度。

所以，佩洛西访台为中国采取外交和军事反制措施提供了机会。中国采取的一系列行动，不仅是针对佩洛西访台，而是旨在阻止美国对台政策的危险趋势。在中方看来，美国希望掏空其在两国关系正常化之后做出的“一个中国”承诺。而且，中方也希望美国能够认真理解中方此举释放的信号。

周柳建成：

中国为何坚持认为台湾问题仍然是中美关系的核心问题？毕竟，两国位于不同大陆，距离数千英里。

吴心伯：

原因很简单：1950年以来，美国一直是台湾问题上最重要的外部因素。两国关系正常化之后，美国向北京承诺和台湾只保持非官方的经济和文化关系，但二者还是不时地进行官方往来。近年来，美国增加了与台湾的官方接触，提供了更加实质性的军事支持。所以，在北京看来，美国是大陆和台湾实现国家统一道路上的最大障碍。

周柳建成：

放眼全球，当今世界面临着经济衰退、多种疾病暴发以及自然环境恶化。我们今天讨论的是中国和美国。那么，这两个国家是否能够承担起道义责任，解决人类面临的重大挑战？

吴心伯：

特朗普上台之前，中国和美国在多边问题上开展了卓有成效的合作，包括公共卫生和气候变化。但是，特朗普执政期间，事情开始变化。由于国内政治的原因，美国不希望和中国在多边问题上合作。

“

从根本上讲，佩洛西访台之后，中国已经不太相信拜登会考虑和中国建立良好的关系，甚至是可行的关系。

“

北京和华盛顿都不希望看到重大的军事冲突。另一方面，风险不断增加。

特朗普政府将中国的新冠疫情暴发视为减缓中国崛起进程的机会，在这个问题上大肆渲染，是出于国内的原因，比如2020年的选举。另外一个原因是，在多边问题的对华合作上，美国现在采取了越来越明显的地缘政治策略，因为它认为中国在国际舞台上的崛起对美国影响力构成了威胁。它采取一种零和博弈的策略，不愿意在这些问题上和中国合作。

中国也发生了变化。北京担心美国不尊重中国的核心利益，比如台湾问题，所以在涉及第三方因素的问题上，希望与美国合作的意愿也在下降。佩洛西访台之后，中国宣布暂停中美气候变化合作。两国在双边问题上的合作始终需要政治意愿，而中国认为这种政治意愿现在是不够的。

周柳建成：

明白。我担心的是，双方合作日益减少，有可能导致军事冲突的可能性上升。你是否也存在同样的担忧？或者，你是否认为双边关系的转折点仍然遥远？

吴心伯：

当前，北京和华盛顿都不希望看到重大的军事冲突。另一方面，风险不断增加，因为美国在追求所谓的对华战略竞争，不仅涉及经济和外交，还包括军事层面。这使得两国军队在西太平洋地区，特别是台湾周边，处理接触时变得异常危险。同时，在台湾问题上，北京必须采取更加强硬的措施维护自身的核心国家利益。这将使得双方更加难以采取必要预防措施减少军事冲突。有时出现军事冲突，并不是故意为之，而是因为在一些事件中，双方都无法处理偶发冲突。随后，它们升级为重大危机，最终演变成重大冲突。这是两国人民现在都担心的事情。

周柳建成：

美国前国务卿亨利·基辛格说，美国最好采用理查德·尼克松时代的部分策略，以更加灵活的方式化解美中之间的对抗，以及俄罗斯和欧洲其他国家之间的对抗。鉴于华盛顿目前的政策，世界是否正分裂为截然对立的阵营？

吴心伯：

当前，华盛顿对中国和俄罗斯主要打两张牌。一、“地缘政治”牌。它正推行所谓的地缘政治战略，试图让其区域盟友和朋友一起对抗中国，甚至让北约盟友加入这一阵营。结果，这导致美国和中国、美国和俄罗斯之间出现了越来越多的地缘

“

某些问题上，它们可能和美国站在一起。其他问题上，它们可能和中国站在一起。我认为，更多国家会选择第三条路，加入这种阵营。

“

总的来讲，这个世界不仅更加分裂，
而且更加支离破碎。

政治分歧。二、“价值观念”牌。拜登将美中竞争定义为民主与专制之争。华盛顿去年举办了所谓的“民主峰会”，不仅仅是为了推广民主价值，更重要的是，在世界舞台上孤立中国和俄罗斯。

因此，世界变得更加分裂，一方是美国及其盟友，一方是中国和俄罗斯。但是，一些国家，包括大多数东盟国家或者东南亚国家，不想选择站队。它们实际上正追求第三条道路，成为第三阵营。

某些问题上，它们可能和美国站在一起。其他问题上，它们可能和中国站在一起。我认为，更多国家会选择第三条路，加入这种阵营。我们的世界原本是一体化的，由全球化和全球治理领域的全球合作驱动，但这样的世界已经不复存在。因为华盛顿与北京、莫斯科之间的地缘政治和意识形态斗争，我们日益分裂。

周柳建成：

最后，我们谈谈中国 and 美国的道义责任。诚然，这种责任和很多多边框架有关系，比如 20 国集团、世贸组织，甚至联合国。这些组织的未来会怎样？

吴心伯：

遗憾的是，美国及其盟友对中国、俄罗斯以及其他国家发起越来越多的地缘政治和意识形态斗争，阻碍了多边框架下的合作，无论是在联合国、世贸组织还是 20 国集团。

在联合国安理会，美国及其盟国以及中国和俄罗斯投下的否决票越来越多，降低了安理会在促进世界和平与安全方面的效率和效力。同时我们看到，因为对世贸组织的工作方式不满意，特朗普政府执政期间，美国决定让这个机构的工作陷入瘫痪。

目前，拜登政府并没有改变特朗普瘫痪世贸组织争议解决机制的政策，使得 20 国集团这样的多边机制更加难以正常运行。我们同时看到，以俄乌冲突为名，美国坚持认为 20 国集团不应邀请俄罗斯总统普京。俄罗斯部长发言时，美国及其盟友就进行了抵制。20 国集团理应是一个国际经济治理机构，一个弥合政治和安全领域分歧的机构。但是，今天它被地缘政治斗争劫持。这是非常、非常遗憾的事情。

未来会怎样？其他类型的多边安排可能增加。各国可能决定做出新的安排，以实现各自的安全和经济目标。例如，金砖国家机制已决定纳入更多国家，可能是印度尼西亚或者阿根廷，以此促进经济治理。此外，上海合作组织也正将其他地区成员纳入其中，共同应对地区安全挑战。当然，美国正试图建立起其他类型的多边安排，并将中国和俄罗斯排除在外。总的来讲，这个世界不仅更加分裂，而且更加支离破碎。



▲ 2022年8月5日，中国人民解放军海军在台湾附近海域进行作战演习和训练时，一名士兵通过望远镜观察。
(照片：林健 / 新华社)

中美关系向何处去？



李岩

中国现代国际关系研究院世界政治研究所副所长

佩洛西访台使情况变得更糟，中美关系降到新低点。多个领域将出现变化，最明显是在两国军事互动和芯片制造领域，后者已成为地缘政治博弈的一枚重要棋子。

“

这次窜访进一步破坏了美国的政治信誉，本就脆弱的中美互信基础再遭冲击。

日前，美国众议长佩洛西率领的国会代表团不顾中方反复警告仍然窜访台湾，引发台海形势和中美关系的又一次危机态势，也将对仍处低谷的中美关系造成新的长远冲击。

佩洛西此次窜访台湾是在美国国内政治大背景之下其个人长期反华意识形态的集中体现，对当前中美关系的危害显而易见。一方面，这次窜访引发的危机事态明显破坏了近期刚有起色的中美互动氛围。最近一段时间，中美高层沟通较前期更显频繁，外交、国防等各领域的多层级对话相继展开，为两国关系回归正轨创造了基本条件。佩洛西不顾中方反复劝阻、示警，成为25年来落地台湾的美国最高层级官员，悍然践踏中方核心国家利益。中国被迫做出相应反制，暂停防务、司法、应对气候变化等领域的既定合作议程。佩洛西的窜访有可能使得中美近期稳定两国关系的努力“归零”。

另一方面，这次窜访进一步破坏了美国的政治信誉，本就脆弱的中美互信基础再遭冲击。几十年来，台湾问题之于中美关系的

重要性和敏感性众所周知。美国近年一再操弄“台湾牌”，不断破坏中美关系的政治基础。围绕此次窜访，拜登政府以所谓“三权分立”的政治体制为由，声称“政府无权干预立法机构官员的行为”。这种做法堪称前所未有地拉低了中国对美国政治信誉的认识：美国不仅会以政府更替为由背弃外交承诺，更可以政治体制为借口放纵反华势力为所欲为。一旦基本信任不存，再多的沟通互动都将毫无意义。

展望未来一段时期的中美关系，佩洛西窜访台湾的一些幕后因素和特征将对两国关系进程产生更直接的影响。首先值得关注的就是中美互动主体的多元化态势。中美国情差异巨大，外交体制和模式亦有明显不同。据报道，作为众议长的佩洛西此次窜访并未获得同属民主党的拜登政府的明确支持，美国军方也认为行程不妥，但其行动事实上仍然成为美国外交的重要宣示，事后得到拜登政府背书。围绕是否取消对华关税问题，拜登个人倾向支持，但白宫国安会、财政部、贸易代表办公室等长期意见不一，不同企业代表的利益群体分歧则更加明显，关税问题进而久拖不决。上述事例再次彰显了美国对华政策多主体的特征，这虽非新现象，但随着中美博弈逐步激烈，这一特征将使得美国决策过程更加复杂化。从中方看，此次台海危机引发民众广泛关注，佩洛西乘机行程被“全民直播”，民意力量对决策的影响更加不可忽视。

“

上述事例再次彰显了美国对华政策多主体的特征，这虽非新现象，但随着中美博弈逐步激烈，这一特征将使得美国决策过程更加复杂化。



- ▲ 在台湾为期一天的逗留期间，美国众议院议长南希·佩洛西还会见了台湾半导体制造公司台积电董事长刘德音。台积电是世界上最大的芯片制造商，预计今年台积电在全球芯片代工市场的份额将扩大到 56%。

芯片之争也是一个值得注意的问题。佩洛西落地台湾的政治意义明显，其与台积电的互动则可能更具有现实意义。以芯片为代表的科技领域是近年美国对华打压和竞争的核心领域。在美国的盘算中，台湾依托于其芯片产业，在地缘政治之外的战略价值进一步上升。美国军方人士提出“硅盾”设想，妄图利用台湾芯片优势抵御中国寻求统一的努力。今年 5 月，拜登提出打造美、日、韩、台“芯片联盟”（Chip4）。8 月，拜登签署“芯片与科学法案”，推出差异化的产业扶持政策，限制相关企业在华经营活动。鉴于芯片问题在国际科技竞争中的敏感性，美台芯片合作以及更大范围、全面排除中国的“小圈子”合作，无疑将使得台湾问题更加复杂。

另一影响两国关系的重要因素是中美在西太平洋的军事互动态势。在佩洛西落地台湾前后，中国进行了一系列重大军事行动，突破所谓“台海中线”、“围岛”、慑止等

行动和能力得以强化演练。而美国军方在此过程中明显反应低调，仅在事后宣称会继续在台湾海峡航行。美军的行为大概率是受到了拜登政府的政治约束，然而这仍不失为观察危机事态下中美军事互动模式的一个重要案例。有美国媒体注意到，佩洛西的乘机有意绕过南海区域，迂回一大圈之后飞往台湾。这是否意味着美军在南海区域的行动自由已然受到中国相关军事布局的影响，是否意味着中美区域性军力对比态势出现新的微妙变化，也值得进一步观察。

“

在佩洛西落地台湾前后，中国进行了一系列重大军事行动，突破所谓“台海中线”、“围岛”、慑止等行动和能力得以强化演练。

背离一个中国原则将带来极大危险

易凡

居住北京的国际时事政治评论员

中美关系正常化，前提是台湾问题得到妥善处理。近年来，美国背离了一个中国原则，为“台独”势力撑腰打气，既破坏了中美关系的“护栏”，又降低了和平解决台湾问题的可能性。美国在台湾问题上应该回归理性，这样做不是为了取悦中国，而是为了美国自身乃至整个亚太地区的利益。

冷战期间，华盛顿的政策制定者认为，寻求与中国缓和关系符合美国战略利益。中美关系得以正常化，前提是台湾问题得到妥善处理。经过艰苦谈判，双方达成共识：美利坚合众国政府承认中国的立场，即只有一个中国，台湾是中国的一部分。

中美三个联合公报均纳入一个中国的表述，中方历来将此视为双边关系的政治基础。数十年来，台海和平得益于中方的战略耐心，也离不开美国历届政府遵循一个中国原则。

然而近年来，为应对中国日益增长的影响力，美国逐步改变了一个中国政策的内涵和表述。特朗普政府解密了1982年与中方签署“八一七公报”并承诺减少对台军售后、为安抚台湾当局而私下作出的“六

项保证”，此举打开了“潘多拉魔盒”。特朗普政府批准对台售武的性能和数量均超过往届政府，更是违背了“八一七公报”。

拜登政府有过之而无不及：在谈及一中政策时，将单方面炮制的“与台湾关系法”置于中美三个联合公报之前，且将“六项保证”塞入其中；还一度删除了美国国务院网站关于“台湾是中国的一部分”的表述。

“

近年来，为应对中国日益增长的影响力，美国逐步改变了一个中国政策的内涵和表述。

“

美方显然低估了台湾问题在中国人民心中的分量。

去年10月据媒体报道，美现役军人长期驻扎台湾且数量较前翻了一番。一国在未经对方允许的情况下，向另一国领土派驻军事人员，这一做法有悖国际关系基本准则。此外，拜登本人多次提到“武力保护台湾”，引发中国强烈反应。尽管白宫事后做了澄清，但上述“口误”仍然加剧了两岸紧张局势。

拜登政府的如意算盘是，一方面在中期选举前通过对华示强捞取政治资本，另一方面力求避免与中国发生直接冲突。然而，其政治短视行为或将导致“道德风险”，助长台湾当局铤而走险。在“台独”势力看来，美政府上述言行不啻为“台独”提供了坚定支持。蔡英文不止一次称台湾为“国家”，既违反了台湾岛内有关法律文件，又违背了联合国大会2758号决议精神，挑战了中国大陆的底线。

美方显然低估了台湾问题在中国人民心中的分量。台湾问题是近代百年屈辱的象征、内战的遗留问题，尚未完全统一也与中国的大国地位不相称。民调显示，中国大陆85%的受访者支持必要时通过武力实现祖国统一。2005年，全国人大高票通过《反分裂国家法》时，全场无人投反对票。无论是面对“台独”势力挑衅还是美国干预，任何一位中国领导人没有妥

美国在中美三个联合公报中说了什么？

台湾问题是中美关系的核心问题。一个中国原则是中美关系的政治基石。中美建交41年的历史表明，只有妥善处理好台湾问题，中美关系才能健康稳定地发展。

美方在中美三个联合公报中就台湾问题向中方做出了郑重承诺。

1972年 联合公报



“美国认识到，在台湾海峡两边的所有中国人都认为只有一个中国，台湾是中国的一部分。美国政府对这一立场不提出异议。”

1978年 联合公报

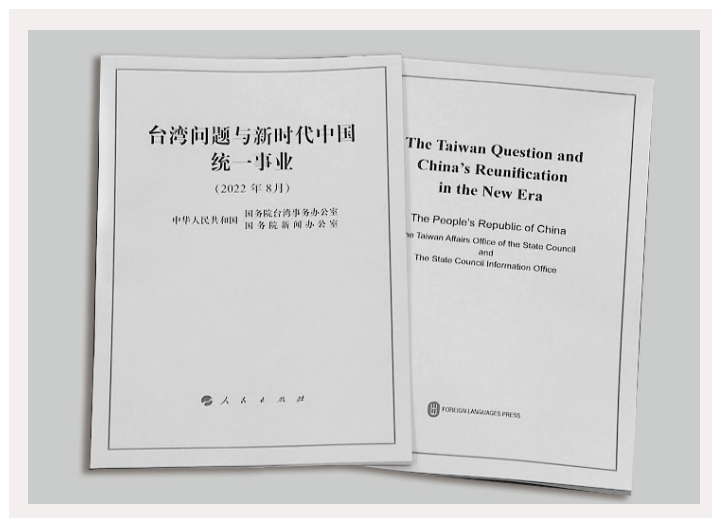


“美利坚合众国政府承认中华人民共和国政府是中国的唯一合法政府。美利坚合众国政府承认中国的立场，即只有一个中国，台湾是中国的一部分。”

1982年联合公报

“美国政府声明，它不寻求执行一项长期向台湾出售武器的政策，它向台湾出售的武器在性能和数量上将不超过中美建交后近几年供应的水平，它准备逐步减少它对台湾的武器出售，并经过一段时间导致最后的解决。”

（资料来源：中国国务院台湾事务办公室）



8月10日，中国发表《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书，阐述了新时代推进实现祖国统一的立场和政策。这是政府发表的第三份台湾问题白皮书，前两份分别是1993年8月发表的《台湾问题与中国统一》和2000年2月发表的《一个中国的原则与台湾问题》。

协余地。远的不说，1996年时任台湾地区“领导人”访美，直接引发了台海危机，中国大陆通过发射导弹等方式予以回应。

当然，这并不意味着中国急于“武统”。每次谈及台湾问题，中国领导人都强调和平统一，将军事手段作为最后选项，同时拒绝放弃使用武力，以阻遏任何逾越红线的企图。如果有朝一日中方采取断然措施，一定已做好充分准备，能有效应对美国及其盟友在乌克兰危机爆发后针对俄罗斯采取的各种举措。但要明确一点，台湾问题与乌克兰问题存在本质区别：乌克兰是主权国家，台湾不是。另外要看到，乌克兰与附近地区有陆路相联，而台湾周边的“水域阻遏力量”会给美国及其盟友派遣军队或提供武器制造不少困难。

在台湾问题上各方最终是否摊牌，美国打算在多大程度上军事介入是一大变量。美国大概率不希望发生全面战争，连对华强硬派约翰·博尔顿都承认，台湾的地缘政治地位“对美国在东亚的利益并非至关重要”。

如果排除了全面战争的可能性，美国还可以选择有限战争或代理人战争。若出现有限战争，美军将不得不面对中国人民解放军快速提升的反介入和区域拒止能力。美国知名学者格雷厄姆·艾利森近期指出，“美国在军事力量上占绝对优势的时代已经结束”。他还注意到，五角大楼关于美中军事较量的沙盘推演显示，美军并无获胜把握。

若出现代理人战争，胜负很大程度上

“

每次谈及台湾问题，中国领导人都强调和平统一，将军事手段作为最后选项，同时拒绝放弃使用武力，以阻遏任何逾越红线的企图。

“

不论是不断掏空一个中国原则，还是试图强化与台湾的军事联系，都是极其危险的。美国为“台独”势力撑腰打气，既破坏了中美关系的“护栏”，又降低了和平解决台湾问题的可能性。

将超出美国掌控范围。台湾面对大陆压倒性的军事优势是否会很快“举白旗”？美国的亚太盟友是选择得罪美国还是激怒中国？他们心里清楚，美国是反复无常的盟友，中国才是搬不走的邻居。

如果战争行不通，美方只剩下制裁这一条路可走。但要看到，中国经济体量远大于俄罗斯，且已高度融入世界经济。美国及其盟友须三思而后行，毕竟制裁是把“双刃剑”，损人不一定利己。近年来，

“

中国经济体量远大于俄罗斯，且已高度融入世界经济。美国及其盟友须三思而后行，毕竟制裁是把“双刃剑”。

日本似乎有意介入台湾问题。但不要忘记，在七国集团成员中，日本于1991年率先解除对华制裁。彼时日本的经济体量是中国的10倍，现在还不到中国的三分之一，且中国已连续多年保持日本最大贸易伙伴的地位。

综上所述，不论是不断掏空一个中国原则，还是试图强化与台湾的军事联系，都是极其危险的。美国为“台独”势力撑腰打气，既破坏了中美关系的“护栏”，又降低了和平解决台湾问题的可能性。

在近期涉华演讲中，美国国务卿布林肯强调，美国“始终希望台海保持和平稳定”。他应该多听听前国务卿基辛格的忠告。时任总统国家安全事务助理的基辛格参与制定了一个中国政策，为太平洋地区数十年和平奠定了基础。在今年5月的世界经济论坛会议上，他罕见地公开指出：“美国不应该耍花招，或以渐进方式制造某种‘两个中国’的方案。”当前，美国在台湾问题上应该回归理性。这样做不是为了取悦中国，而是为了美国自身乃至整个亚太地区的利益。



如何认识中国面临的挑战



章百家

原中共中央党史研究室副主任

作为一个负责任的新兴大国，我们不仅要从中国看世界，也要以全球眼光看中国，要做好自己的事，处理好改革、发展、稳定的关系，并努力重建与美国的积极关系。

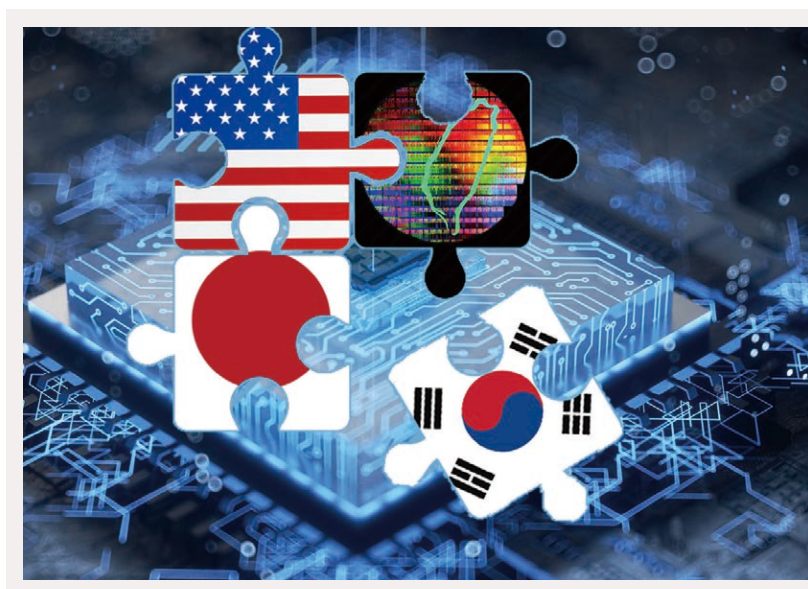
新兴大国的崛起不可避免地会经历一个外部环境趋紧的时期。

改革开放带来的最大变化就是中国与世界已密不可分。改革开放开始后，邓小平对国际形势做出了和平与发展的新判断，并提出只要不发生大规模外敌入侵，中国就坚持以经济建设为中心。中国外交明确了主要任务是配合党和国家的中心工作，为现代化建设营造有利的外部和平环境。邓小平的判断和中国外交政策的调整带来的影响是重大的、多方面的。

从 1978 年开始的改革开放历程，若以 2012 年为标志，可划分为前后两大阶段。前一阶段面临的问题是改革开放之前形成和积累的，要解决的主要是经济转轨和高速发展问题；后一阶段面临的问题是在改革开放过程中形成和经济起飞后出现的，要着重解决的是经济社会协调和可持续发

展问题。这两大段面临的问题起源不同，应对的思路也不会一样。应对当前国内面临的挑战，关键在于如何从经济高速发展转向高质量发展，如何实现经济社会的协调发展，还要解决经济高速发展时期积累的诸多问题，如收入分配、环境资源、人口老龄化等，以及利益多元化下如何凝聚共识。

新兴大国的崛起不可避免地会经历一个外部环境趋紧的时期。这在历史上屡见不鲜。对中国来说，这一趋紧的态势自上世纪 90 年代就已出现，只是由于海湾战争、“911”、美伊战争等事件而被延缓。中国还有一个特殊性，就是体量巨大。一个 14 亿人口的大国仅用 40 多年就进入现代化，这在人类历史上是空前的，带给现



◀ 美国宣布希望与日本、韩国和中国台湾建立“芯片四方联盟”。据报道，目前中国大陆以 24% 的份额引领全球芯片市场，其次是台湾（21%）、韩国（19%）和日本（13%）。只有 10% 的芯片是在美国制造。

“

中美博弈的结果将取决于两国各自的国内发展和争取其他各方的能力。

存国际秩序、资源、市场和环境的冲击也是空前的。在中国之后，还会有像印度这样的大国跟进。这种冲击我们感受不直接，但外部世界感受强烈。近年来中国外部环境的变化，也需要从这个角度理解。我们不仅要从中国看世界，也要以全球眼光看中国，这样才能处理好中外之间出现的结构性矛盾。

中美关系变化的重要原因是，美国对中国的战略判断变为全面战略竞争对手，而上世纪80年代美国曾把中国视为友好的非盟国。目前，美国采取各种手段对中国施压，但要看到，中美博弈双方的目标并不在同一层次上，美国要维护其霸权，中国要维护的是自身发展权。这使双方关系仍有一定的回旋余地，而不是非要拼个你

死我活。这次美国对华政策的调整已酝酿了10年，绝不会轻易改变。中美博弈将是长期的，我们必须有充分准备。我方的策略应是缠斗，并争取可能的合作，以防止全面脱钩。在高科技领域，竞争已势在必行。中美博弈的结果将取决于两国各自的国内发展和争取其他各方的能力。

俄乌战争受多种因素制约，前景尚难预测。但是，我们观察和分析俄乌战争需要有中国视角，不能被西方或俄方的观点左右。中国同俄罗斯的战略思维方式很不一样，中国把奉行睦邻政策作为维护国家安全的重要手段，而俄罗斯则习惯于在周边建立由自己控制的缓冲带。事实上，俄罗斯是欧洲战略纵深最大的国家。冷战时代，除了针对华约的北约集团，还有一个针对中国的东南亚联盟，但后者早已自行解体，一个重要原因是中国从不搞扩张。两种不同的思维导致了不同的战略后果。中国对俄乌战争的态度应兼顾国家安全战略的需要、我国一贯奉行的外交政策原则和国际道义这三者的平衡。中俄两国的战略利益并不完全一致，我国同国际体系的联系要比俄罗斯广泛和密切得多。应避免别有用心的国际势力将中国和俄罗斯捆绑

“

美国要维护其霸权，中国要维护的是自身发展权。这使双方关系仍有一定的回旋余地，而不是非要拼个你死我活。

“

应避免别有用心国际势力将中国和俄罗斯捆绑在一起，使中国的形象俄罗斯化。

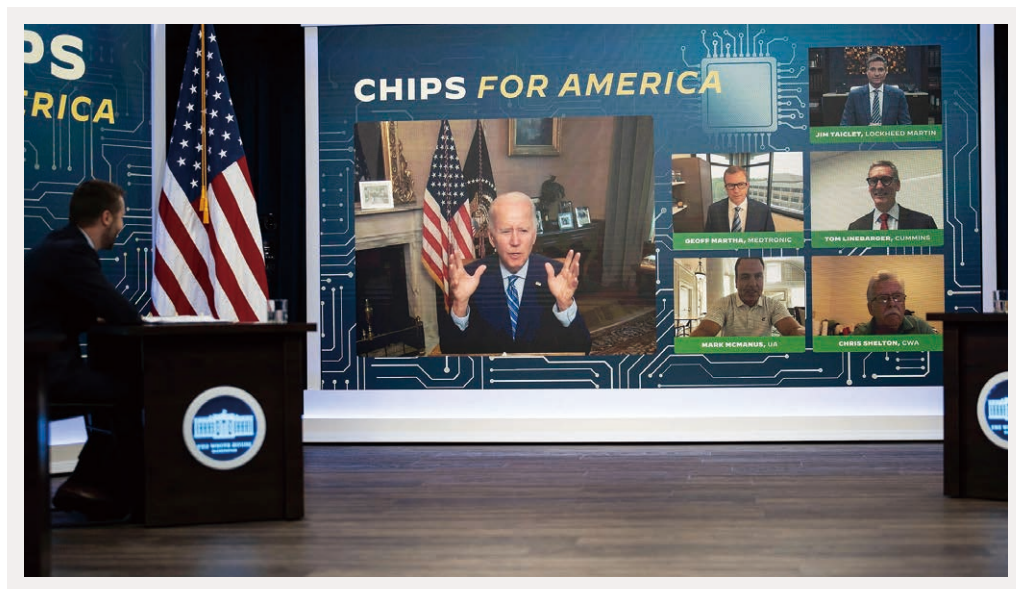
在一起，使中国的形象俄罗斯化。

应对现已面临的挑战，中国首先要做好自己的事，处理好改革、发展、稳定的关系。最重要的是以绿色可持续发展的方式实现大多数人可享有的现代化，这将是中国人对人类社会发展的极大贡献。同时，要冷静观察世界格局的走向，保持战略耐心，注意目标、实力和手段之间的平衡，学会换位思考，以利用各种矛盾，争取和团结多数。以往冷战时代最重要的经验教训有两条：第一，世界只有一个，试图搞两个体系没有前途，中国正是率先跳出冷战格局才实现发展。第二，面对外部压力，要有多手细致的准备，顶住压力，适度反

应，如此才能避免陷入恶性循环。作为一个负责任的新兴大国，中国必须重视培养健全的国民心态，摆脱历史悲情主义，避免自负的民族主义，不卑不亢地与世界各国交往。

“

应对现已面临的挑战，中国首先要做好自己的事，处理好改革、发展、稳定的关系。



▲ 美国总统乔·拜登7月在白宫举行的一次活动中发表讲话，宣传《芯片和科学法案》。他于8月9日签署该法案，以便为美国半导体生产和研究提供527亿美元补贴，力图使美国在科技方面比中国更具竞争力。



道格·班多 (Doug Bandow)
卡托研究所高级研究员

美国同中国若发生战事，对双方都将是毁灭性的。两国政府必须一起努力，寻找共同点，解决出现的问题，包括与台湾的紧张关系，防止战争发生。



中美两国 必须抵御战争风险

俄罗斯对乌克兰的入侵，让人们担心会出现一场北约卷入的更广泛冲突。这样的战争几乎注定会发展成核战，其后果不堪设想。

核武器只对一个无核国家使用过两次，目的是结束那场可怕的常规战争。冷战的特点是两个超级大国之间危险的核对峙。不过，由于担心事态升级，华盛顿和莫斯科都避免了直接的常规战，尽管曾多次发生暗战和代理人战争。

类似的担忧也让乔·拜登总统在对乌政策上极为谨慎。他甚至在俄罗斯入侵乌克兰之前就明确表示，美国不会直接干预，后来他又重申了这一承诺。尽管开战一个月之后，拜登总统的失言让他的意图受到质疑，但白宫否认政策有任何改变，这种说法也被人们所相信。事实上，这一立场反映了外交政策界近乎一致的意见。

然而，华盛顿却似乎更愿意考虑同中国打仗。在最近的亚洲之行中，乔·拜登

“

尽管俄罗斯在乌克兰的阵痛给中国政府敲了警钟——拥有最新装备并不意味着能有效地使用，但北京正日益具备采取一系列强制措施的能力。

总统第三次暗示华盛顿会为了保卫台湾而开战。与以往一样，他的官员赶紧声明，表示美国的政策没有变。中国和其他国家也许会相信拜登的第一次否认，就像对小布什总统那样。但这次，拜登被认为道出了自己的真实想法，他无意间让清晰取代了模棱两可。

其实，美国保卫台湾的政策从来不是“不”，相反，在华盛顿与台北断交后，美国的立场变成了“也许”。“战略模糊”是为了用可能的战争阻止中国采取行动，同时劝诫台湾官员不要激怒北京。

今天，外交政策界的主要辩论是是否要从“模糊”转向“清晰”。尽管本·罗兹所谓的“变形怪体”（“the Blob”，指外交政策权势集团，译者注）成员在这个问题上有分歧，但他们似乎压倒性地认为，如果中华人民共和国试图强行统一，

华盛顿就应当有所行动。例如，美国外交关系委员会主席理查德·哈斯最近就主张就台湾防务问题做出明确的承诺。

以往，该问题在很大程度上是学术性的，因为北京不具备夺取台湾岛的军事能力。两栖作战是最难的军事行动之一，台湾幸而有 110 英里的公海防御屏障。不过，中华人民共和国已经为其武装力量投入大量资源，并把台湾问题作为头等大事。尽管俄罗斯在乌克兰的阵痛给中国政府敲了警钟——拥有最新装备并不意味着能有效地使用，但北京正日益具备采取一系列强制措施的能力，包括入侵。

而且，民众情绪也支持政府所声称的“台湾是中国的一部分”。甚至在与台湾从无接触的年轻人当中，民族主义也很高涨。不管怎样，他们中的许多人相信，如果有必要，就应当强行统一。他们还一致反对美国的干预。

这意味着，战争的可能性是真实存在的，即使近期内战争仍不太会发生。在昆西研究所的迈克尔·斯温看来：“北京方面并不打算用武力夺取台湾，不过，如果目前的趋势继续下去，从长远看这种可能性却不容忽视。”目前尚不清楚两国政府在面对危机时会如何应对，但双方理性决策者以“国家利益”为由所采取的理性行动，

“

“战略模糊”是为了用可能的战争阻止中国采取行动，同时劝诫台湾官员不要激怒北京。

“

两国政府虽然关系不好，但双方应把避免冲突作为首要外交任务。

却有可能“梦游般地”走向战争。

华盛顿与北京之间爆发冲突的后果是可怕的。美国，连同欧洲大部分国家及其他地区的盟国和友邦，一开始可能会发动经济战，这会让双方都付出高昂代价。华盛顿可能会加大经济施压，如禁止与中国的商业往来，包括能源和食品运输。

即使是一场有限战争，也与近年的那些暴动不同。战斗不太可能局限于贸易线，海空冲突的激烈程度会让人想起美日太平洋战争，更遑论导弹的扩散和核武器有可能被使用了。仅一艘航空母舰的沉没就可能让数千名水兵丧生。

更糟糕的是，这样的战争几乎不可避免地会升级和扩大。如果美国试图阻止入侵，它将别无选择，只能攻击中国大陆的基地，而中国也不会让美国领土（如关岛）上的设施完好无损。如果华盛顿的盟国允许利用它们的基地对付中国，它们就会把自己变成目标。无论在军事上还是政治上，两国政府都将面临事态升级的巨大压力。不祥的是，美国最近的模拟作战发现，北京有可能在战斗初期威胁使用核武器。

两国政府虽然关系不好，但双方应把避免冲突作为首要外交任务。其目标不应

该是调和双方立场，这根本不可能，而是达成一个维持和平的临时协议。双方以及台湾都必须做出让步，以避免战争的到来。

协议可以从相互承诺入手：台北避免一切独立企图，华盛顿放弃与台湾的一切军事关系，而中国致力于让问题和平解决。此外，台湾可以放弃单独加入国际组织的努力，美国可以减少其在台湾附近的海军存在，中华人民共和国可以将对准台湾的导弹撤走。

这么做的目的是让三方有足够理由不开战。如果美国和欧洲对俄罗斯和乌克兰也持同样立场，莫斯科的入侵也许原本可以避免。北京和华盛顿都需要合作，避免最有可能导致战争的情况出现。

北约和俄罗斯开战将是可怕的，而中美之间的冲突会更糟。华盛顿和北京必须克服彼此之间的分歧，确保双方关系永远不会走向武装冲突。这种努力从现在开始就应当开始了。

“

这么做的目的是让三方有足够理由不开战。



■ 刘遵义 (Lawrence J. Lau)
香港中文大学蓝饶富暨蓝凯丽经济学讲座教授，斯坦福大学李国鼎发展经济学荣休教授

中国经济的前景

中国作为世界第二大经济体，正努力实现今年 5.5% 的 GDP 增长目标，但目前还没有做到这一点。2022 年 7 月 18 日，主持人周柳建成采访了斯坦福大学荣休教授、国际经济学家刘遵义。在本次对话中，刘教授展望中国经济前景，认为中国经济未来的方向不是数量型增长，而是质量型增长。



周柳建成：

首先，让我们看看 2022 年上半年中国经济的表现：GDP 增长 2.5%。但是，全年的增长目标是 5.5%，是这一数字的两倍多。那么，中国如何以及是否能够达到这一目标？

刘遵义：

上海在中国 GDP 总量里的比重不足 4%，在中国工业增加值的比重不足 3%。问题在于，为何上海拥有如此强劲的影响力？答案在于，上海是几乎所有国内外供应链的必经之地。所以，上海陷入停滞，大家都会陷入停滞。我认为，上海已经开始恢复。预计年底前的这段时间，中国的平均增速可能是 5.5% 甚至更高一些。但是，无法实现全年 5.5% 的目标。今年的增速有可能在 4%-4.5%，我们需要接受这一点。但是，如果仔细思考的话，会发现这比美国、英国、德国等国的情况好很多，比几乎所有发达经济体的情况都要好。

周柳建成：

你说过，数字并不一定是一成不变的。但是，无论是 4%、4.5% 或者 5%、5.5%，要实现有意义的增长，以及你所说的超越全球预期的增长，面临着怎样的挑战？

刘遵义：

今年年初的时候，中国就已经表示，经济增长的重心是质量，不是数量。部分经济增长的质量与公众健康的质量有关。2020 年以来，中国每 100 万人中，只有 3.7 人死于新冠病毒。你知道世界其他国家的数字吗？

“

毫无疑问，发达世界正走向衰退。

“

答案在于，上海是几乎所有国内外供应链的必经之地。所以，上海陷入停滞，大家都会陷入停滞。

我算过。在其他国家，每百万人中 993 人死于新冠。

周柳建成：

世界银行表示，全球经济正急速走向衰退，甚至出现滞胀。你同意这种看法吗？

刘遵义：

毫无疑问，发达世界正走向衰退。滞胀是经济学家、美国前财政部长拉里·萨默斯一直提及的话题。滞胀意味着长期的经济衰退以及持续的通货膨胀。世界银行的看法是真是假，我们不知道，目前很难判断，因为很难将全球供应链中断产生的影响，与主要由预期驱动的通货膨胀这种货币现象分离开来。所以，很难判断。

周柳建成：

几个月之前，我在节目里采访拉里·萨默斯的时候，也谈到了全球供应链，谈到非常脆弱的国际环境不断给它制造问题。这种情况是否会一直持续并不断恶化？

刘遵义：

实际上，我认为脱钩有一些好处，因为它意味着每件事情、每个产品、每种服务，都会存在第二个来源。因为来源多样化，一切不会迅速崩溃。未来可能出现地缘政治问题、全球性流行病，或者地震、海啸、龙卷



风等等。如果希望自己免受这些因素的影响，意味着你不应当把信任全放在一个供应链上。我的建议是，由于最近中国发生的事情，中国应该将重心稍微远离上海，建立另外一条独立的供应链，比如以重庆为中心。中国面积非常大，可以存在两条供应链，这样就不会同时失效。而且我认为世界层面上也是如此。对吗？你不希望看到只存在一条的供应链。

周柳建成：

如果供应链问题持续存在、加速演变、恶化，会造成怎样的结果？我们作为消费者，也

作为人类世界的一员，应该如何做好准备，应对这些变化？

刘遵义：

我认为，关键就是我才说的，多样化和第二来源。一旦你拥有了第二个来源，第一个来源享有的垄断权力就会消失。这个世界真的不应该允许一家公司主宰一切。

周柳建成：

您指的是？

刘遵义：

比如，亚马逊。在中国的话，比如阿里巴巴。一旦占据主导地位，它们就会利用垄断地位赚更多的钱。我并不反对赚钱，

“

我的建议是，由于最近中国发生的事情，中国应该将重心稍微远离上海，建立另外一条独立的供应链，比如以重庆为中心。

但反对利用垄断地位赚钱。长远来看，我们希望供应链的问题得到解决，因为存在竞争，不会马上停止。

周柳建成：

刘教授，最后我想问一个关于未来的问题。我可能不应该这样问，但您今天似乎一直都是正确的。全球供应链问题加剧了通货膨胀。那么，问题一：通货膨胀何时达到顶峰？问题二：通货膨胀何时下降？

刘遵义：

你必须把通货膨胀看成一种世界性的现象。美国的通货膨胀非常高；因为很多不同原因，欧洲也同样非常高。但中国却没有那么高。我认为，通货膨胀的部分原因是人为因素。举个例子，想一下石油价格，俄乌冲突之前的油价，石油供应和需求基本是平衡的，冲突本身并没有改变太多的供应和需求。但是，为什么价格暴涨？买家仍然是那些买家，供应商仍然是那些供应商。为什么？这和一些大型石油公司哄抬价格有关。它们会说：太好了，俄罗斯不能再卖石油了，我们客户变多了，就得提高价格。这是基本的供应和需求并没有发生多少改变的唯一解释。还有一个隐含的货币现象，就是印了太多钞票。利率将继续上升，它将以两种不同方式对价格产生影响。一，减少需求；二，美国的高利率将推动美元升值。美元汇率现在处于历史新高。

The book cover features a central rectangular panel with a vibrant blue, rippling water texture. This panel is surrounded by a collage of portraits of various world leaders, including Tung Chee-hwa, Margaret Chan, Rajiv J. Shah, Kishore Mahbubani, Lawrence Lau, Erna Solberg, Mary Robinson, Filippo Grandi, He Yafei, Vanessa Kerry, Tedros Adhanom Ghebreyesus, Peter Piot, Muhammad Yunus, Helen Clark, Thomas Bach, and Jeffrey Sachs. The portraits are arranged in a grid-like fashion, with some overlapping. The central panel is the focal point, with the title 'NEW TOMORROW' printed in large, bold, white capital letters. Below the title, the subtitle 'INTERVIEWS WITH THE CHINA CURRENT' is printed in smaller, bold, yellow capital letters.

NEW TOMORROW

INTERVIEWS WITH THE CHINA CURRENT

Conversations by James Chau of hope and purpose
with Tung Chee-hwa, Thomas Bach, Margaret Chan, Helen Clark,
Filippo Grandi, He Yafei, Vanessa Kerry, Kishore Mahbubani,
Peter Piot, Mary Robinson, Jeffrey Sachs, Erna Solberg, Rajiv Shah,
Tedros Adhanom Ghebreyesus, Muhammad Yunus, *and more.*



联合国是一个具有普遍代表性的政府间组织，其使命包括维护国际和平与安全、发展国家之间的友好关系、以及推动国际合作。自成立以来，联合国一直是战后国际秩序的重要组成部分，也是维护这一秩序的主要工具，在履行职责方面发挥了重要作用。

自成立以来，联合国履职的有效性受到一系列问题的阻碍：冷战、成员国（尤

其是大国）不愿为之授权、联合国安理会无法通过改革适应国际力量格局的变化，以及最近，安理会常任理事国（特别是中美）存在分歧。

作为联合国创始国之一，中国自 1971 年恢复合法席位以来逐渐成为它的坚定支持者。中国一再呼吁尊重联合国的权威，中国向联合国缴纳的会费额度仅次于美国，它也是联合国维和行动的第二大出资国。

联合国与国际秩序



贾庆国

北京大学教授、北京大学中外人文交流研究基地主任

从中国的角度看，未来的国际秩序将既有延续性，也有变化。尽管存在缺陷，但现有国际秩序仍好于任何其他替代方案。现在是世界各国领导人认清这个事实、共同捍卫和完善这一秩序的时候了。

中国派出的维和部队人数比其他几个联合国安理会常任理事国都要多。

当前的世界秩序由联合国、其他国际组织、国际法和国际行为规范构成，其大部分内容是由联合国成员国经过广泛磋商制定的，美国在这一过程中发挥了主导作用。

自从现有国际秩序形成以来，国际社会对这个秩序一直有两种解读。一种为西

方国家所倡导，注重个人自由、人权、民主等意识形态价值；另一种解读则为大多数其他国家所支持，强调领土完整、主权、经济发展和集体安全等世俗价值观。值得注意的是，这两种价值在《联合国宪章》和国际法中都有体现。

冷战时期，世界被分为两大阵营，即共产主义或社会主义阵营和以西方国家为首的资本主义阵营，后者称自己的阵营为

“

美国对中国强硬不仅无法改变自由的国际秩序的颓势，也削弱了世俗的国际秩序。

“自由世界”。中国实行改革开放政策和苏联解体的一个后果，就是出现了一个新的统一的国际秩序。

冷战后，西方国家的实力达到巅峰，它们试图将自己对国际秩序的解读强加给国际社会。曾几何时，它们认为国际秩序已经过时，是该超越它的时候了，于是它们提出“人权高于主权”的口号，这为北约后来武装干预科索沃危机提供了理论基础。

特朗普执政时期，美国奉行“美国优先”政策，通过挑战诸多现有国际安排，对国际秩序发起了一系列冲击。美国退出了不少国际组织和国际协定，包括联合国人权理事会、联合国教科文组织和跨太平洋伙伴关系协定（TPP），并试图破坏世贸组织和世卫组织的工作。美国对其他国家尤其是中国发动贸易战，它甚至抨击自己的盟国，理由是它们占了美国的便宜。其结果是，自由主义国际秩序的吸引力急剧下降，中美交恶更加快了这一过程。

拜登政府上台后试图扭转特朗普的政策，采取了一些措施，重新承诺要捍卫现有的国际秩序。但出于各种原因，拜登政府延续了特朗普的对华政策，中美竞争变得愈发激烈。

美国对中国强硬不仅无法改变自由的国际秩序的颓势，也削弱了世俗的国际秩



▲ 1945年在旧金山召开的联合国成立大会。联合国现有193个成员国。照片：Heritage Images。

“

我们为什么要维护世俗国际秩序？
这是因为尽管有种种缺陷，当前的
国际秩序仍然是人类历史上创造过
的最好秩序。

序。世俗国际秩序的基础价值观是国家主权、领土完整、发展、国际商务和集体安全。中美合作的缺失，让一些国家有了挑战世俗国际秩序的可趁之机。

俄罗斯在乌克兰问题上感到不公，它的解决办法至少在两个方面进一步挑战了世俗的国际秩序。其一，它通过煽动一个国家内部的部分居民，以公投方式将他们居住的地区从这个国家分裂出来，比如克里米亚。其二，它通过武力来解决与邻国的纠纷，如针对乌克兰的军事行动。当然，采取后一种做法的不只俄罗斯一家，美国在第二次海湾战争中对伊拉克也是这么做的，以色列对邻国也多次越境使用武力解决问题。

我们为什么要维护世俗国际秩序？这是因为尽管有种种缺陷，当前的国际秩序仍然是人类历史上创造过的最好秩序。在

现有秩序下，各国普遍拥护主权、拒绝以武力解决国际争端、不干涉别国内政、人权、法治、自由贸易、共同责任和有区别的責任等公认的价值观和原则。在一般情况下，包括大国在内，各国都是遵守国际法和国际规范的。

这个国际秩序为各国提供了平台，来表达对国际安排、行为等国际事务的不满。它还为各国商讨解决全球紧迫问题的方式方法提供了机会。

世界上大多数国家与现有国际秩序都是利害攸关的。富国可以期望它们的财富受到保护，穷国在陷入困境时可以指望获得援助，强国和弱国都能期待国际法和国际准则以某种方式保护它们的利益。对大多数国家来说，现有国际秩序更多的是在利益分配上让它们感到不公，而不是让它们蒙受了绝对损失。

正是因为上述及其他原因，另一场世界大战才得以避免，人类社会前所未有的繁荣才得以实现。这就解释了为什么尽管各国对这一秩序有怨言，却很少有国家会完全拒绝当前的世界秩序，更无意重拾 19 世纪那种“强权即公理”的安排。

因此，尽管特朗普时期美国退出了一些国际机构，大多数国家仍然选择留下——无论是继续留在联合国教科文组织和万国邮政联盟这样的机构，还是继续遵守伊朗

“

对大多数国家来说，现有国际秩序更多的是在利益分配上让它们感到不公，而不是让它们蒙受了绝对损失。

“

无论喜欢还是不喜欢，尽管存在着缺陷，现有的国际秩序都要好过任何替代方案。

核协议和巴黎气候协议。即使是中国和印度这样的崛起中大国——两国都认为现有国际秩序对它们的声音和利益未给予足够重视和尊重——也只是呼吁改革，而没有呼吁推翻和取代现有的世界秩序。

未来的世界秩序会是什么样呢？首先，西方国家的衰落使其越来越难以强制推行它们对世界秩序的自由主义式解读。G7 国家（美国、加拿大、法国、德国、意大利、日本和英国）占全球 GDP 的份额已经从 1992 年的 68% 下降到 2018 年的 30.15%，预计到 2023 年将下降到 27.26%。尽管军事能力的下降没有那么猛，但北约的防务支出也从占全球总支出的 2/3 下降到了 2017 年的一半多一点。

其次，未来世界秩序推崇的价值可能会变得更加包容，其中一些价值被重新定义。“更加包容”意味着和平、发展、国家主权和互惠互利等已写入《联合国宪章》的价值观有可



能受到更多关注；“重新定义”指的是对自由市场、人权和民主等价值观可能会有更全面、更充分的解读。随着中国和印度的崛起，对于如何定义这些价值观，它们的观点也许将更有分量。

第三，在未来的世界秩序中，金砖国家等非西方国家或许将更多地参与决策，决策可能会更多地反映它们的观点和利益。

最后，世俗国际秩序的可持续性取决于主要大国（尤其是中国和美国）能否找到遏制

分歧外溢的方法，共同应对世界秩序所面临的挑战。这需要大国顶住各自国内的政治压力，以远见、勇气和智慧做正确的事。

简言之，未来的世界秩序可能既有延续性又有变化。无论喜欢还是不喜欢，尽管存在着缺陷，现有的国际秩序都要好过任何替代方案。现在是世界各国领导人认清这一事实，共同捍卫和完善它的时候了。

（本文为作者在第十届世界和平论坛上的发言）

“

这需要大国顶住各自国内的政治压力，以远见、勇气和智慧做正确的事。



合作胜于分裂



何伟文

重阳金融研究院高级研究员

美国所面临的系统性挑战并不是中国，而是 40 年来最严重的通货膨胀。事实上，经济上的分裂似乎并未在现实世界中发生。即便存在亚太版北约，也不太可能使该地区分裂，因为中国仍将是一个重要的贸易伙伴。

“

显然，西方国家的这个议程有可能导致全球的政治分裂。

7月5日，中国国务院副总理刘鹤与美国财政部长耶伦通电话，就协调宏观经济政策、稳定全球供应链、关税和贸易政策等问题进行了讨论。在印度尼西亚巴厘岛举行20国集团外长会议期间，中国外交部长王毅和美国国务卿托尼·布林肯进行了会晤。美国总统乔·拜登也与中国国家主席习近平通了电话。

虽然面临动荡和分裂的风险，世界上最大两个经济体之间密集的高层对话还是给世界带来了些许乐观的亮点。而同时，6月下旬在东西方同时举行的峰会，却展示出世界分裂为两个阵营——西方国家和其他国家——的前景。

在6月23-24日的布鲁塞尔欧盟峰会、6月26-28日的德国埃尔茂城堡七国集团峰会以及6月29-30日的马德里北约峰会上，西方国家汇聚一道，并对外传递出一种分裂和对抗的基调。七国集团领导人公报就中国的内部事务提出14项指责。它还宣布了一个为低收入发展中国家基础设施项目融资6000亿美元的计划，这项战

略性计划旨在对抗中国主导的“一带一路”倡议。

在北约发表的《2022年战略概念》文件中，虽然俄罗斯被称作“直接和危险的对手”，但文件却11次指称中国是“系统性挑战”，尽管中国远距欧洲数千英里，与北约国家也不接壤。显然，西方国家的这个议程有可能导致全球的政治分裂。

而另一边，6月24日在北京举行的金砖国家领导人会晤和全球发展倡议高层对话，却没有显示出任何的阵营属性。虽然与会方是18个发展中国家，但它们当中也包括重要的全球或地区组织的轮值主席国：柬埔寨（东盟）、印尼（20国集团）、哈萨克斯坦（独联体）、泰国（亚太经合组织）、塞内加尔（非盟）和阿根廷（拉美和加勒比国家共同体）。这些国家所在组织的成员包括所有七国集团国家、欧盟、日本、韩国、加拿大、澳大利亚和新西兰。可以说，与会方涵盖世界各地，而不仅仅是“其他国家”。

在中国举行的这两场活动，其议程没有阵营的对立。议程内容包括为实现联合国2030年可持续发展目标建立全球发展伙伴关系。金砖国家领导人会晤和全球发展倡议，均坚守了多边主义和《联合国宪章》，把“发展”作为全人类共同繁荣的核心议题。

而西方国家的那三个会议是否将真正导致全球分裂，也是值得怀疑的。

首先，欧盟并不希望与中国发生阵营式对抗。欧洲理事会主席米歇尔在欧盟峰

“

20国集团当中有七国集团国家和金砖国家。

会后表示，中欧关系的关键仍然是合作和共赢。德国总理肖尔茨明确表示，当务之急是防止把西方划归为一方，把中俄划归为另一方。比利时和荷兰的领导人也持相同的立场。

其次，七国集团机制对全球治理来说基本上是过时的，在 2008-09 年全球金融危机后已被 20 国集团所取代。受全球阵营化对抗心态的驱使，2022 年的七国集团峰会除了承诺 45 亿美元的粮食援助外，实际上没有为世界提供任何建设性的公共产品。针对低收入经济体的基础设施融资计划，其 6000 亿美元主要来自私营部门，在它们真正找到资金之前，该计划根本算不上是一项成果。美国某政治网站上的一篇文章认为，七国峰会在各方面都是失败的。

再过四个月，2022 年的 20 国集团领导人峰会将在印尼举行。印尼 5 月 4 日宣布，今年的峰会目标是为 20 国集团所有成员共同推动全球和地区议程提供机会，让和平、繁荣和可持续发展惠及世界各国人民。无疑，这是一项全球努力，而非政治分裂的范例。20 国集团当中有七国集团国家和金砖国家，所以，当 20 国集团

峰会召开的时候，七国集团领导人也会签署全球合作领导人声明，从而超越七国集团峰会的分裂性议程。

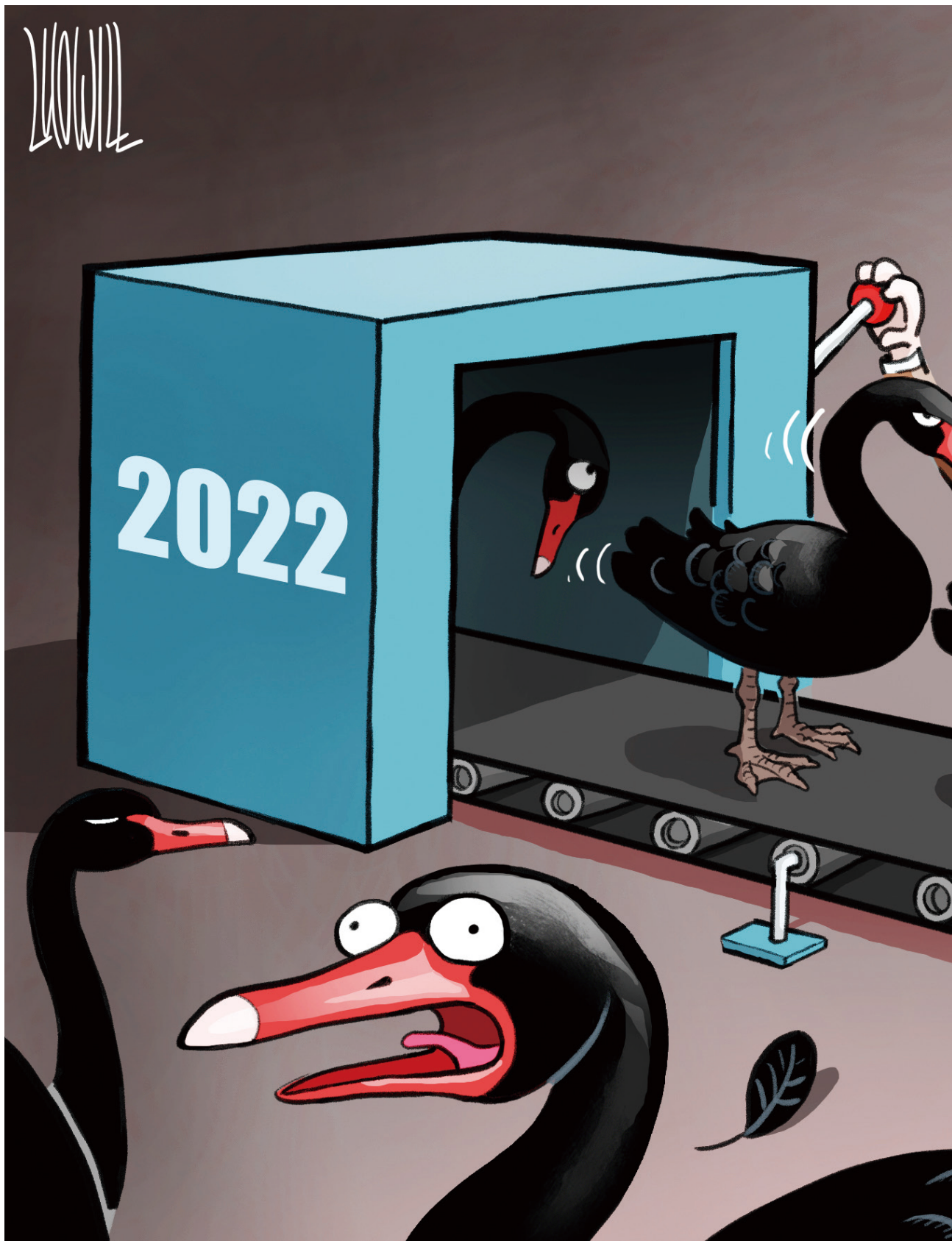
第三，亚太版北约是否真的会让该地区分裂，是值得怀疑的。所有四个受邀国（日本、韩国、澳大利亚和新西兰）都是区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）成员和亚太经合组织成员，而在区域全面经济伙伴关系协定框架下，中国是所有成员的最大贸易伙伴。2022 年的亚太经合组织峰会将于 11 月 18-19 日在泰国举行，泰国于 5 月 4 日宣布的会议目标恰恰是对 20 国集团寻求全球团结和共同繁荣的写照。

在背后推动北约扩张的美国，同样是亚太经合组织的成员。2022 年的亚太经合组织峰会领导人宣言，将由美国 and 包括中国在内的其他国家共同签署实施。在这样的背景下，亚太经合组织将成为阻止地区分裂的强有力制度约束。

鉴于以上，我们应当更多地致力于支持全球合作，弥合分歧，以避免世界的分裂。中国和美国这两个主要参与者理应为

“

亚太经合组织将成为阻止地区分裂的强有力制度约束。





“

无论是在双边层面还是在11月的20国集团峰会上，中美两国都应携手努力，帮助协调20国集团国家的宏观经济政策，遏制几十年来最严重的通货膨胀，支撑疲软的世界经济。

此做出更多贡献。

在近期举行的世贸组织第12届部长级会议上，中美两国的成功合作就是有力的最新范例。两国为多边主义的成功做出了关键贡献，世贸组织总干事恩戈齐·奥孔乔-伊维拉向中国商务部部长王文涛和美国贸易代表戴琪表示感谢，称“中美合作帮助我们度过了最艰难的时刻”，并“为取得积极成果发挥了重要作用”。

无论是在双边层面还是在11月的20国集团峰会上，中美两国都应携手努力，帮助协调20国集团国家的宏观经济政策，

“

七国集团的倡议和中国主导的“一带一路”倡议可以互补，而不是相互对抗。

遏制几十年来最严重的通货膨胀，支撑疲软的世界经济。尤其是，要寻找应对全球能源、粮食和低收入发展中经济体债务危机的共同解决方案。

美国面临的“系统性挑战”并不是中国，而是40年来最严重的通货膨胀。为此，美国应降低针对中国商品的关税，而且越快越好。中国也应随后取消对美国商品的报复性关税，从而在更积极的气氛下重振双边贸易。

对于七国集团的全球基础设施计划，中国和美国可以很好地合作。七国集团的倡议和中国主导的“一带一路”倡议可以互补，而不是相互对抗。多年来，在“一带一路”沿线低收入发展中国家的大量基础设施项目中，中国企业与通用电气、霍尼韦尔、卡特彼勒及其他欧美企业都有良好的合作，包括分包业务、项目融资等。为什么不让这种合作成为各国基础设施投资、成为向所有低收入经济体进行基础设施投资的新途径呢？毫无疑问，这种合作将为实现联合国2030年可持续发展目标和全人类的共同繁荣提供新的推力。

北约“印太化” 与中美欧关系的未来



孙成昊

清华大学战略与安全研究中心研究员

在拜登政府重组北约的努力中，一个重要步骤是试图联通大西洋和太平洋战略。美国之所以这样做，部分原因是要在亚太地区渲染“中国威胁”，输出北约“小国联合对抗大国”的理念。

“

对中俄的“绑定”实质上是拜登政府推动北约“印太化”的重要一步。

在今天的北约峰会上，北约发布了新版“战略概念”文件。自从1991年开始，北约基本上每隔10年会发布这样一份文件，以阐明战略立场，并规划未来10年的行动路线。这份文件从一开始就受到外界高度关注，一方面是因为俄乌冲突爆发后，欧洲安全格局面临冷战后最大的冲击，另一方面则是北约在美国引领下正快速推进以“印太化”为核心的“全球化”进程。

这两方面的内容集中体现在文件对俄观和对华观的历史性转折。随着北约盟国的不安全感上升，北约调整了此前对俄罗斯采取的“新思维”，转而将俄罗斯定义为影响同盟安全和欧洲-大西洋地区和平稳定“最重大和直接的安全威胁”。对中国，北约认为中国“公开的野心和胁迫性的政策挑战我们的利益、安全和价值观”，给欧洲-大西洋安全带来“系统性挑战”。同时，文件还多次将中俄“绑定”，渲染两国对“基于准则的国际秩序”的挑战。

对中俄的“绑定”实质上是拜登政府推动北约“印太化”的重要一步。乌克兰危机升级后，拜登政府看到平衡甚至联通大西洋和太平洋战略的新机遇，通过协调北约与“印太”盟友的互动塑造中国周边

环境，在亚太地区渲染“中国威胁”，输出北约“小国联合对抗大国”的理念，以此制衡中国发展。因此，今年的北约峰会一反常态，首次邀请日本、韩国、澳大利亚、新西兰领导人共同参会，力图初步构建“北约+”新机制。

然而，北约“印太化”面临两大阻力。一是美国与北约欧洲盟友对中俄以及欧亚、亚太两大场域的认知并不相同。尽管新版“战略概念”文件首次将中国列入并称之为“系统性挑战”，但也强调对华建设性接触，这多少体现了北约内部在对华问题上仍存分歧。而且，文件中对俄罗斯的定位更为负面，表明北约欧洲成员国仍将俄罗斯视为欧洲安全面临的更紧迫问题，而不是远在亚太的中国。

二是北约与欧盟在欧洲安全主导权上的认知不会长期一致。俄乌危机迫使欧盟反思其引以为豪的“规范性实力”，意识到需要在威慑和防御俄罗斯方面发挥更强大的作用，仅靠“软实力”无法实现所谓的“战略自主”。面对战后欧洲安全格局的历史性变化，一些欧洲学者已经意识到，只有加强自身防务建设，成为真正的一极，才不会成为“大国竞争”的工具和牺牲品，

“

从长远看，这种自主与依赖的深层次矛盾将决定欧美在欧洲安全上的潜在博弈。

不会永远依赖北约的安全保护。虽然现阶段欧洲追求自主的行动不会摆脱欧美同盟框架，但如果欧洲在防务领域只是依靠美国主导的北约，就绝不可能实现“战略自主”的目标。从长远看，这种自主与依赖的深层次矛盾将决定欧美在欧洲安全上的潜在博弈，并将对北约这一美欧同盟的安全纽带产生重大影响。

与北约“印太化”紧密相关的问题是中美欧战略关系的未来走向。如果欧洲逐步被美国纳入对华“大国竞争”的战略轨道，北约推动“印太化”将因为成为美欧的共同需求而加速，中国面临的战略环境将变得更为复杂。展望未来，中美欧关系的走向将受到三方面因素的影响。

第一个因素是，欧洲对美国的认知将

“

如果欧洲逐步被美国纳入对华“大国竞争”的战略轨道，北约推动“印太化”将因为成为美欧的共同需求而加速，中国面临的战略环境将变得更为复杂。

“

中美俄欧的关系绝不是简单的美欧对 中俄的阵营式对抗。

决定美国能否成功拉拢欧洲。拜登执政后努力谋求重振跨大西洋关系，欧洲方面虽然期待但也保持谨慎。欧洲很清楚，特朗普的当选说明美国政治底色出现变化，这种变化对支持跨大西洋合作不利，也将影响特朗普以后的美国总统。欧洲认为，拜登执政之后的“中产阶级外交”与特朗普的“美国优先”没有本质区别。欧洲近期对美国国内堕胎权的争议极为关注，认为美国国内的保守主义、本土主义等思潮势力强大，担心这意味着在2024年，特朗普式的政治人物很可能卷土重来。

第二个因素是，欧盟推进“战略自主”的前景将决定欧洲在中美竞争中的自主能动性。俄乌冲突确实打乱了欧盟谋求战略自主的脚步，甚至迟滞了进程，但欧盟的决心更加坚定。尤其在防务领域，俄罗斯的行动让欧盟更加清醒地意识到，实现“战略自主”与自身是否拥有强大的防

务能力息息相关。欧盟的“战略自主”目标未必是脱离美国的自主，但如果欧盟实实在在地增强在欧洲安全架构中的作用，客观上将会带来在一定程度自主于美国的可能性。

第三个因素是，欧洲对中国的认知和相应政策将影响中欧关系的稳定性。由于欧盟对华态度的复杂性，针对不同事务和政策，欧盟会采取不同的方式与中国接触。近两年来，欧洲对华认知和政策逐步向消极面移动，但同时也呼吁应当与中国在气变、全球卫生等领域继续合作。在政策实施方面，欧盟不断升级对华工具箱，如在意识形态上加大对华打压甚至制裁力度，经济上加强投资保护、产业链审查，军事上英国、法国、德国等国不断增强在印太地区的“存在感”，与美国打造针对中国的技术联盟等。

总体看，在对华“大国竞争”这个问题上，美欧并不相同，美国的战略目标是护霸，因此针对中国的是体系性竞争甚至对抗；欧洲的战略目标是发展，因此针对中国的是在同一体系内的影响力之争。尽管北约峰会再次证明，美国正努力绑定欧亚和印太两大地缘板块，但中美俄欧的关系绝不是简单的美欧对中俄的阵营式对抗，美国力推的北约“印太化”也并不符合中国、欧洲以及地区国家的利益。





美国在亚太地区的行动举步维艰



萨贾德·阿什拉夫 (Sajjad Ashraf)

新加坡国立大学原兼职教授

亚太地区国家对美国的意图保持警惕，不想选择站队。在 CPTPP、RCEP 和 APEC 已经存在的背景下，它们想知道是否真的需要新的经济联盟。美国试图孤立中国，但最终只会孤立自己。

据《南华早报》报道，随着“印太经济框架”的启动，美国与中国的竞争将继续加剧。该框架由美国主导，被外界视为旨在对抗中国在亚太地区的影响力。这也是美国第二次在亚太地区的多边贸易安排中将中国排除在外。

前几年，由美国领导的 12 国“跨太平洋伙伴关系”（TPP）即将达成时，美国在特朗普总统的领导下选择退出。其余 11 个国家继续努力，并最终签署了一份自由贸易协定，即“全面与进步跨太平洋伙伴关系协定”（CPTPP）。中国于 2021 年 9 月正式申请加入该集团。

亚太地区的 15 个主要经济体，包括中国在内，同时加入了“区域全面经济伙伴关系”（RCEP），形成了世界上最大的自贸区。今年 1 月，该协议得到 10 个国家批准后正式生效。美国选择不加入，而印度在最后一刻退出。

世界银行的数据显示，RCEP 覆盖 23 亿人，占世界人口的 30%；为全球 GDP 贡献 25.8 万亿美元，占比 30%；同时，为全球商品和服务贸易创造 12.7 万亿美元，比重超过 1/4。

CPTPP 和 RCEP 是世界上最大的贸易协定。

“

它（印太经济框架）无法替代 CPTPP 或 RCEP。

美国没有加入其中，表明其不愿意加强与亚太地区的经济往来。美国主导的“印太经济框架”可能是为了纠正这一问题，反映出美国希望加强与亚太地区主要经济体经济联系的目标。

“印太经济框架”的重点是贸易便利化、数字经济和技术标准、供应链弹性、去碳化、清洁能源、基础设施、劳动力标准和其他共同关心的领域，但在市场准入问题上保持沉默，虽然市场准入是所有贸易便利化协议的共同目标。因此，它无法替代 CPTPP 或 RCEP。

13 个国家同意参与“印太经济框架”谈判，包括澳大利亚、文莱、斐济、印度、印度尼西亚、日本、马来西亚、新西兰、菲律宾、新加坡、南韩、泰国和越南。这些国家可以选择参与

“

中国是世界上最大的贸易国和全球供应链中的关键合作伙伴，但没有获得邀请参与其中。

这就暴露出面对更具实质意义的CPTPP和RCEP，美国创建另一份经济协议的真实目的。

框架包含的任一进程。中国是世界上最大的贸易国和全球供应链中的关键合作伙伴，但没有获得邀请参与其中。这就暴露出面对更具实质意义的CPTPP和RCEP，美国创建另一份经济协议的真实目的。

在世界两个最大的多边贸易协定之外设立“印太经济框架”的目的已经引发质疑。目前还不清楚的是，与中国存在密切贸易和经济关系的国家如何参与到一个明显反华的联盟里。一些国家加入其中，可能是为了平衡与中国和美国的关系，甚至是为了吸引美国进入该地区，作为对抗中国强大存在感的堡垒。主要东盟经济体考虑的，可能更多是战略利益而非经济利益。

但是，部分人士对中国没有出现在这一框架表示担忧，其中包括马来西亚国际贸易和工业部高级部长穆罕默德·阿兹明·阿里。他强调，该框架应该面向所有东盟国家，并鼓励它们加入。

同样对美国意图保持警惕的还有印度尼西亚贸易部长穆罕默德·卢特菲。他代表佐科·维多多总统参加相关会议时表示：“我们不希望看到印太经济框架仅仅成为遏制其他国家的工具。”

新加坡总理李显龙表示，“印太经济框架”应该“保持开放、包容和灵活”。他认为，该协议应使各成员国能够在“重叠的合作圈”里继续与其他伙伴合作，并确保成员资格保持开放，以便于其他国家未来加入。他同时表示，新加坡希望看到一个“自由和开放、互联互通和繁荣的印太地区”。

北京一直指责华盛顿利用“印太经济框架”

制造分裂，称美国迫使亚太地区国家在美国和中国之间选边站队。在CPTPP、RCEP和亚太经合组织三大经济联盟业已存在的背景下，中国外交部发言人汪文斌质疑建立新经济联盟的必要性。“美国试图利用这一框架孤立中国，但最终只会孤立自己，”他说。

美国总统拜登和特朗普一样，一直试图制定统一连贯的中国政策，以影响中国与所有亚太地区国家不断加深的经济关系。CPTPP和RCEP为成员国提供了市场准入，但如果“印太经济框架”没有涉及进入美国市场的便利条件，成员国就没有太多意愿加入其中。另一方面，中国申请加入CPTPP，有可能为其他成员国进入中国市场提供巨大便利。

在美国国内，与亚太地区进行有意义的经济往来仍然面临着诸多挑战。美国可能仍然控制着全球金融基础设施，但中国在区域贸易方面已经反超。中国的对外经济交往使其成为不可或缺的地区伙伴，但美国却选择通过军事交往进行反击，包括四国集团和美英澳三边安全伙伴关系。美国仅靠军事接触填补存在感缺失的道路，到底能走多久？只有时间能告诉我们答案。

”

CPTPP和RCEP为成员国提供了市场准入，但如果“印太经济框架”没有涉及进入美国市场的便利条件，成员国就没有太多意愿加入其中。

针对美国国会众议长佩洛西不顾中方反对访问中国台湾地区，中国外交部2022年8月5日在其官网宣布对美国采取八项反制措施：

- 一、取消安排中美两军战区领导通话。
- 二、取消中美国防部工作会晤。
- 三、取消中美海上军事安全磋商机制会议。
- 四、暂停中美非法移民遣返合作。
- 五、暂停中美刑事司法协助合作。
- 六、暂停中美打击跨国犯罪合作。
- 七、暂停中美禁毒合作。
- 八、暂停中美气候变化商谈。

中美交流基金会简介

中美交流基金会于 2008 年在香港设立，基金会坚信，美国作为世界上最强大的发达国家，和中国这个人口最多、迅速发展的发展中国家，两者的积极关系对于世界的福祉至关重要。基金会是一个非政府、非营利性的实体。

中美聚焦网简介

China-US Focus（中美聚焦，www.chinausfocus.com）由中美交流基金会主办，于 2011 年在香港成立，是目前全球唯一的专注中美关系的网络媒体。中美聚焦网站为中美问题的专家、学者、智库和意见领袖搭建了一个交流观点、理性探讨中美关系的平台，成为两国民众和世界了解中美关系的一个重要窗口。

CHINA & US Focus IS PROUD TO INTRODUCE...



A new storytelling experience bringing you up close to the fascinating people shaping our shared global future.

Weekly videos and podcasts hosted by James Chau take you on an exciting journey to 'see' and 'hear' China first-hand.

Now available on all major digital and social media platforms
[@thechinacurrent](https://www.instagram.com/thechinacurrent)



ABOUT JAMES CHAU

James has earned a special reputation for his interviews with world leaders in politics, science and health. Amongst them, Nobel Peace Prize winners Jimmy Carter, Kofi Annan, Muhammad Yunus and Aung Sang Suu Kyi, and also Winnie Mandela, Arianna Huffington and Christine Lagarde. He serves as World Health Organization Goodwill Ambassador and UNAIDS Goodwill Ambassador.

