



上海國際問題研究院
SHANGHAI INSTITUTES FOR INTERNATIONAL STUDIES



2025年7月

关于中美信号释放 与“行动—反应”的研究： 以2022年佩洛西窜台为案例

邵育群 施道安 吴蕊思 傅瑞珍 季伊昕 艾莉

关于中美信号释放 与“行动—反应”的研究： 以2022年佩洛西窜台为案例

邵育群 施道安 吴莼思 傅瑞珍 季伊昕 艾 莉

© 本报告版权归 上海国际问题研究院 所有

上海国际问题研究院

联系方式:

地 址: 上海市徐汇区田林路 195 弄 15 号

邮政编码: 200233

联系电话: +86-21 54614900

传 真: +86-21 64850100

<http://www.siis.org.cn>

195-15 Tianlin Road, Xuhui District

Shanghai 200233, PRC

Tel/Fax: +86 21 64850100

<http://www.siis.org.cn>

This publication can be downloaded at no cost at SIIS website.

目 录

序言	1
一、观点	4
二、分析	13
三、政策启示	19
上研院团队的结论	22
附录：中美围绕佩洛西窜台“行动—反应”动态时间表	23

作者介绍

邵育群 上海国际问题研究院台港澳研究所所长

施道安 美国和平研究所中国项目杰出研究员

吴蕊思 上海国际问题研究院美国研究中心主任
(报告写作时为上海国际问题研究院国际战略与安全研究所所长)

傅瑞珍 美国约翰斯·霍普金斯大学保罗·尼采高级国际问题研究学院高级讲师
(报告写作时为美国和平研究所中国项目资深研究员)

季伊昕 上海国际问题研究院台港澳研究所助理研究员

艾莉 普林斯顿大学博士研究生
(报告写作时为美国和平研究所研究分析员)

关于上海国际问题研究院

上海国际问题研究院成立于 1960 年，是隶属于上海市人民政府的高级研究机构和知名智库。我院的主要任务是：以服务党和政府决策为宗旨，以政策咨询为方向，通过对当代国际政治、经济、外交、安全的全方位研究，为党和政府决策提供有力的智力支持；通过与国内外研究机构和专家学者的合作交流，增强我国的国际影响力和国际话语权，提升国家的软实力。多年来，我院一直被国内外权威机构评为中国最重要的国际问题和中国外交智库之一。

上海国际问题研究院下设六个研究所和十个研究中心，分别是：全球治理研究所、外交政策研究所、世界经济研究所、国际战略与安全研究所、公共政策与创新研究所、台港澳研究所；美国研究中心、拉美研究中心、东北亚研究中心、东南亚研究中心、南亚研究中心、俄罗斯中亚研究中心、西亚非洲研究中心、欧洲研究中心、海洋与极地研究中心、世界与上海研究中心，为进一步加强对外影响力，我院专门成立了国际传播中心。此外，我院还是上海国际战略问题研究会和上海国际关系学会的机构会员。

上海国际问题研究院编辑出版的中文刊物《国际展望》双月刊，《上研院报告》（中英双版）和英文刊物《*China Quarterly of International Strategic Studies*》季刊已经成为国际问题研究领域的重要学术论坛。

报告简介

本报告是上海国际问题研究院（以下简称“上研院”）与美国和平研究所（以下简称“和平所”）的一项共同研究项目的成果。该项目关注台湾，聚焦2022年8月时任美国众议院议长南希·佩洛西窜访台湾之前、之中与之后的信号释放和“行动—反应”。其中的主要发现、分析和见解都是基于对中美两国决策者与分析人员的不具名访谈得出的。第一部分“序言”由六位作者共同完成；之后的各部分如标题所示，分别由上研院三位作者与和平所三位作者撰写¹。

1. 本报告仅反映作者个人观点，不代表上海国际问题研究院立场。美国和平研究所不持政策立场。报告中的观点仅为作者的看法，不代表美国和平研究所的观点。

序 言

近年来，中美两国均发现，解读对方的外交政策信号是颇具挑战性的一件事。误解对方的信号，可能使它们对对方的“行动”做出过度甚至错误“反应”，发展为一个“行动—反应”的循环，生成事态升级的螺旋。例如，一方采取一个特定行动，另一方并未将其解读为是对己方先前行为的反应，而认为该行动具有挑衅性。这种解读方面的挑战会无意中使双边矛盾加剧，并升级成危机乃至（或者）战争。

台湾问题始终是中美关系中最具争议性的议题。而且，台湾海峡通常被认为是中美间最有可能发生军事对抗的地点。因此，双方准确解读对方与台湾有关的信号，以避免无意的矛盾升级和发生双方都不想看到的冲突就非常重要。

这个项目检视了2022年8月美国众议长南希·佩洛西窜台，中美间有关的政策信号及相关的“行动—反应”。有人将这一事件称为“第四次台海危机”。¹ 美方认为，自1979年华盛顿与台北断绝正式外交关系，并与北京建立大使级关系以来，其高级官员对台湾的访问并不频繁。中方认为，美方高级官员窜访台湾违反一个中国政策，因为此类窜访意味着美国承认台湾是一个不同于中国的政治实体。2022年之前，美国国会资深议员上一次窜访台湾，是1997年时任美国众议长纽特·金里奇（Newt Gingrich）。中国非常重视一个事实，即众议长是美国总统的第三顺位接班人。佩洛西窜台正值中美关系紧张之际，中国人民解放军

1. 第一次和第二次台海危机在冷战期间爆发（分别是 1954-1955 年和 1958 年）。第三次台海危机爆发于 1995-1996 年间。每次危机都见证了中美两国在台湾海峡的显著武力威胁和紧张局势的升级。

东部战区在台岛周边海空域开展规模空前的实战化演训，中方还取消或暂停了与美国的多项交流作为回应。

本报告是上海国际问题研究院团队“中美政策信号”系列研究的第二篇专题报告。第一份报告于2022年9月发布，重点检视了拜登政府上任后十周内的表现，得出了一些初步判断。¹其中最主要的一个结论是，双方在多个方面错过、误判或误解了对方的信号。在某些情况下，一方释放的信号未被识别出，因此是无效的；在其他情况下，缓和紧张局势的努力被理解为挑衅，助长了紧张局势升级。因此，在某些情况下，中美间信号释放可能反而会增加（不是减少）两国之间发生危机的风险。

上一份报告聚焦于美国政府换届后，中美两国政府开始互动的时期，而非危机时期。当时拜登政府开始组建相关团队，并设定其对中美关系的政策框架和基调。对北京而言，这一时期是传达其对新政府立场的机遇期，尽管双方在此时尚未展开深入的双边外交互动。在此过程中存在一定的“行动—反应”动态，但报告的发现侧重中美信号传递中的沟通和解读问题，而非专注于“行动—反应”本身，后者同样是双方信号传递中的重要维度。

与第一份研究不同，第二份关于中美间信号传递的报告聚焦于两国之间高度紧张局势，专家们对是否应将其定义为危机有不同看法。

本研究项目由上研院（SIIS）团队与和平所（USIP）团队共同设计。两个团队同时推进己方的研究工作，并在该过程中多次讨论交流。²

本项目的两个核心研究问题：

- 中美两国的决策者解读彼此信号的准确度如何？
- 这些解读会否影响双方的“行动—反应”？如果是的，那么是如何影响

1. 邵育群、施道安、吴苑思、傅瑞珍、季伊昕、艾莉：《中美围绕台湾问题的信号释放与“行动—反应”——一项初步研究》，上海国际问题研究院，2022年9月 https://www.siis.org.cn/yjbg/index_4.jhtml

2. 上研院是“隶属于上海市政府的高级研究机构和知名智库，通过对国际政治、经济、外交和安全的研究为政府决策提供咨询”，参见其网站 <http://www.siis.org.cn/Introduction.jhtml>；和平所是“一个由美国国会建立的国家的、超党派的、独立的机构，致力于以下主张，即一个没有暴力冲突的世界是可能的、可行的，对美国 and 全球安全都极为重要”，参见其网站 <https://www.usip.org/about>。

的？

为回答上述问题，上研院团队与和平所团队各自准备进行一系列针对自己国家的决策者和分析人员的不具名访谈。第一项任务是制定一份涵盖2022年4月至8月关键双边行动的时间表。这个时间表由上研院团队制作，并根据和平所团队的意见进行了修订与增补（参见附录）。

上研院团队与和平所团队各自在本国进行了十多次访谈。于每一次访谈开始时，访谈人都会简要介绍本项目的背景，然后向受访者提供上述时间表，并要求受访者仔细阅读。访谈人随后要求受访者选出其认为特别重要的事件或片段，并给出选择的理由。受访者还需指出其认为的某方发出的信号，并评估该信号是否成功。此外，受访者还需指出其认为是“行动—反应”的事件。最后，请受访者发表补充意见或提出问题。接下来，上研院与和平所团队分别整理、分析访谈数据，并共享了各自从访谈中汇总的数据和主要研究成果。

报告将研究的主要成果分为三个部分：观点、分析和政策启示，其中的内容如次标题所示分别由上研院团队与和平所团队撰写。上研院团队在报告结论部分再次强调，需进一步研究中美间信号传递的解读，尤其是误读部分，中美两国智库应努力促进沟通，发现问题、避免误判，为中美关系稳定发展建言献策。

一、观点

这部分的内容为中方受访者的主要观点（由上研院团队总结）和美方受访者的主要观点（由和平所团队总结）。

（一）中方观点：上研院团队受访者的主要共识

首先，受访者普遍认为，佩洛西窜台前，中方的信号是一致的、清晰的，但美方的信号是有差异的、不清晰的。中方外交部、国台办、解放军、全国人大、全国政协等部门发出了一致的、强烈的反对佩洛西窜台的信号；但是美方的信号却是有差异的，因此也是不清晰的。例如，佩洛西本人发出的信号是不明确的，如在媒体报道她2022年4月因感染新冠病毒而推迟访台后，她一直没有向外界正式表示将会访台；美国国会内很多议员支持访台，但也有议员表示反对；拜登总统本人的信号不清，如称“美国军方认为这不是个好主意，但我不知道状况如何”；美国军方反对；美主流智库则有人同意，有人反对。中方受访者中也有个别认为，中方的信号太平面、单一，无法让美方解读出更多的内容；还有个别受访者认为，美国的信号是非常清晰的，而且未来的信号会越来越清晰，这是霸权国家的特点，只有中等国家才会发出模糊的信号。

其次，受访者普遍认为，中方在佩洛西窜台前传递信号的内容主要有三个方面：一是态度和立场，即坚决反对佩洛西窜台。二是反对的理由，主要是两个方面，第一，美台是非官方关系，而佩洛西是美国第三号政治人物；第二，不接受美方“有先例即可行”（指前美国众议长金里奇曾访台）的理由，明确

有先例不等于现在就可行。三是如佩洛西窜台，中方将强烈反制。

第三，中方的信号不只是“同义反复”，是极具针对性的。例如，8月1日安理会轮值主席、中国常驻联合国代表张军就安理会8月工作向联合国主流媒体简介时，就台湾问题、美国众议长佩洛西窜台表明立场，强调佩洛西窜访台湾是危险的挑衅行为。这说明，中方已经预见到美方将与其盟友联合行动，推动“台湾问题国际化”，因此着重强调在国际社会巩固一个中国原则。有受访者提出，驻联合国代表就这个议题发表意见是罕见的，说明“中方的愤怒升级了”。

第四，中国人民解放军从8月4日开始的演训既是“行动”，也是佩洛西窜台后中方最明确、最强烈的威慑“信号”，它有效阻止了后任众议长麦卡锡（Kevin McCarthy）的窜台行动，避免了中美关系受到更严重的冲击。从这个意义上说，这个威慑足够强烈。军演这个行动除了威慑美方，还震慑了台湾当局，避免了短期内的中美冲突升级，是“管控局势”的强烈信号。有受访者认为，军演传递了威慑信号，一是说明中方具备控制局面和反干涉的能力，二是如果未来美台勾联常态化，那么中方的军事行动也会常态化。也有受访者认为，美方在中方军演后提出中方创造了“新常态”，说明美方“感到吃亏了”。

第五，佩洛西窜台后，中方采取的一系列反制措施表明，中方始终是系统性地看待中美关系，拒绝接受美方的“竞争、合作、对抗”的“三分法”框架。中方采取的反制措施，除了军演，还包括外交部公布的“三取消”和“五暂停”。这显示虽然在气候变化等议题上保持与美方合作符合中方利益，但当美方直接挑衅“中国核心利益中的核心”时，中方不惜采取坚决措施，以停止在其它领域的合作、磋商予以反击。这一行动说明，中方从未接受美方用“三分法”框架处理中美关系的做法。

第六，受访者一致认为，导弹落入所谓“日本专属经济区”不是中方专门对日或对美发出的信号。有受访者表示，从互动形式可以证明这一点，即这一情况是由外方记者向中国外交部发言人提问后，中方做了回应，而非中方主动宣布。

（二）上研院受访者的主要分歧

首先，受访者对7月28日两国领导人通话有不同理解。部分受访者认为，中方领导人在佩洛西即将窜台前与美国总统通话，说明中美双方在“佩洛西不窜台”上已经达成共识，否则此次通话是不可能发生的。但另一些受访者认为，此次通话是两国政府进行“危机管控”的一部分。受到美国国内政治、美台关系等因素的影响，佩洛西窜台一定成行，但中美两国政府都希望对即将到来的危机进行管控，防止中美关系受到严重冲击，因此此次通话是“危机管控”的一部分。

其次，受访者对8月10日中方发布《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书的行动有不同看法。在解放军进行绕岛军演的同时，中国国务院台办和国务院新闻办发布了《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书，其中提到“坚持‘和平统一、一国两制’基本方针”、“实现祖国和平统一的光明前景”。部分受访者认为，白皮书全面系统向国际社会展示了中国大陆的对台政策，再次展现了中方维护国家主权领土完整的决心与意志。也有受访者认为，这是中方在使用军事手段威慑美台勾连升级的同时，向国际社会和台湾岛内民众做出的“保证”（assurance），即“和平统一祖国”的政策没有变。但也有部分受访者表示，在军演进行的同时发布白皮书，弱化了中方军事威慑的效果；同时白皮书的内容没有新意，也未见新的提法，因此白皮书不能算是中方的信号。

第三，受访者对《环球时报》前总编辑胡锡进的网络发言是否是中方发出的信号及其影响有不同看法。受访者普遍认为，由于胡锡进的网络发言被认为具有半官方色彩，其关于如何反制佩洛西窜台的言论（如：伴飞、击落）影响了国内民众的预期。但受访者对其言论是否是中方发出的信号及其是否影响美方的判断有不同看法，有人认为胡的网络言论是政府发出的信号，有人则反对；有人认为其言论对美方，特别是美国军方有影响——美方关注胡的发言，有人则认为没有影响——美方决策圈是专业的，不会把胡的发言作为判断的重要依据。

第四，受访者对美国行政当局能否影响国会的行为有不同看法。有受访者认为，美国的政治制度是三权分立，行政、国会、司法互相制衡，拜登总统不

能影响美国国会的行为。但也有受访者认为，“行政当局对国会是有杠杆作用的，在特定条件下能影响国会，不是完全管不了”，所以中方军演后，美国行政当局私下里做了很多工作，并成功阻止了麦卡锡窜台。还有受访者表示，“行政当局有能力影响国会的行动，端看是什么情况。”

（三）美方观点：和平所受访者的主要共识

美国受访者对时间表的分析显示出高度共识，尽管他们之间也存在一些分歧。主要有五类共识：（1）时间表可靠地呈现了相关事件；（2）中国有充足的时间为佩洛西访台做准备；（3）双方都想避免局势升级；（4）此次访问确立了中国在台海行为上的“新常态”；（5）中国不了解美国宪法中所确立的三权分立原则。

首先，美方受访者基本认同时间表涵盖了与佩洛西访台相关的关键事件。一位受访者将时间表形容为佩洛西访台的“关键词搜索”。此外，受访者一致认为时间表的开始日期是正确的。但也有受访者指出，由于佩洛西访台的影响远远超出了时间表的范围，结束日期可能应延长。一些受访者建议，将2023年4月作为结束时间更为合适，即时任众议长麦卡锡在加州与“过境”美国的时任台湾地区领导人蔡英文会见的时间。尽管如此，受访者认为，2022年8月底作为该事件的截止时间，是合乎逻辑的。

与此同时，受访者认为其实还有其他事件可以纳入时间表。几位受访者指出，双方之间有一些未公开的互动，包括被一位受访者称为“几乎每天都有”的会议和定期沟通。此外，一些受访者指出了第三方发言也应当被纳入时间表。例如，一位受访者表示，时间表应该包括东盟外长8月4日发表的声明，其中既指责美国和中国对危机负有责任，也指出似乎这个声明是中国的军事活动促成的。该受访者还建议纳入印度8月12日的声明，并称这是新德里首次就台湾问题发表单方面声明。虽然该受访者认识到时间表聚焦美中两国，但他认为这些声明和行动值得纳入其中，因为华盛顿和北京的决策者都注意到了域内国家

(组织)对佩洛西访台的反应。另一位受访者评论道,时间表中还缺少日本和澳大利亚等美国盟友批评中国军事演习的声明,从美国外交角度看,盟友的声明是很重要的。最后,一位受访者提到,中国在6月和7月的一些行动为时间表提供了重要的背景,其中包括外交部发言人6月13日的声明,该声明强调中国对台湾海峡拥有主权和管辖权。

其次,受访者指出,原定于4月进行的访问被推迟,给了中国充足的时间准备应对措施。受访者提到,中国对佩洛西8月访台的迅速反应表明,中方从4月开始就已经着手规划可能的应对行动。相较于原定4月访台,这一推迟使中方能够集结展示更大规模的军事力量。一位受访者指出,实际上这类军事演习本来就可能发生,因为解放军通常在夏季进行演习。另一位受访者认为,解放军在8月的活动比4月更频繁然而佩洛西延迟访台为北京提供了充足的机会,借此建构一种叙事,即发起军事演习是对佩洛西访台的回应。

第三,受访者认为,双方都希望避免局势升级。尽管双方都觉得自己不能退让,但没有一方希望局势升级为实际冲突。相反,双方都认为自己采取的行动完全在自己的权利范围内。几位受访者表示,他们认为中国并不想在台湾海峡发生对抗,其中一位指出,中方不希望在中共二十大召开前发生冲突。一位受访者认为,华盛顿和北京“心照不宣”,即事件不会升级为冲突。另一位受访者则断言,双方都知道这是一次“信号演习”,他们的行为看起来是受控的。例如,佩洛西座机选择的飞行路线是为了最大限度地避免与解放军接触,而在佩洛西的飞机从台湾起飞之前,北京并未派遣任何飞机驶入附近区域。第三位受访者认为,佩洛西的行程于7月31日宣布后,局势变得“可预测”。美国采取了措施以避免直接对抗或全面冲突,以回应《环球时报》前总编辑胡锡进7月29日的煽动性推文,声称解放军有权“强制驱离”佩洛西的座机;中国知道美国正在采取这些措施,以避免双方发生事故。

尽管认同中美双方都希望避免冲突是受访者的共识,但一些受访者对可能引发冲突的事故表示担忧。几位受访者认为,在2022年春季,局势就像是“看着

两列火车即将相撞”。回顾过往，其中一些受访者表示，事后看来，冲突的风险似乎不大，但当时他们并不这么认为。然而，尽管双方似乎都没有寻求冲突，但一次无意中的“重大事件”确实有可能导致事态意外升级。其中一起事件是8月4日落在所谓“日本专属经济区”的那枚导弹。几位受访者表示，他们不认为北京是有意让这枚导弹落在那里。一位受访者推测，负责瞄准的解放军军官可能使用了不准确的地图。

第四，多位受访者认为佩洛西访台事件在台海建立了一种“新常态”。中国通过其在佩洛西访台后的反应表明，其采取的任何新行动都将成为其未来应对策略的一部分。受访者强调，北京对于此次访问的回应，为中国人民解放军在台湾海峡及台湾以东地区的常规活动设定了新的预期标准。尽管并非所有受访者都喜欢使用这一表述，但一些受访者评论道，中方对佩洛西访台的回应，确立了美国解读中国“不满程度”的“新基准”。一位受访者表示，北京以这次访问为借口，建立了这一“新常态”。另一位受访者将中国的行动形容为“灰色地带切香肠战术”，该战术也已被用在其他地方，例如南海。

第五，北京似乎对华盛顿的三权分立制度缺乏清晰的理解。中方似乎认为行政部门对立法部门拥有控制权，并认为美国总统有权阻止众议长出访。多位美国受访者认为，中方决策者对美国政治体系中行政与立法部门之间的关系了解不足。北京将美国国会等同于中国的全国人民代表大会；未意识到立法部门与行政部门具有平等地位，且拜登总统没有权力下令佩洛西取消访问台湾。此外，一些人认为，北京没有理解佩洛西这次访问的部分动机在于她希望塑造个人的政治遗产，而且由于美国国内政治的复杂性，拜登无法向佩洛西施压，要求她放弃这次访问。与此同时，一些受访者也表示，他们不确定中国是否真的不了解美国的三权分立，或者用一位受访者的话说，北京可能在“故意无视这一点”。一位受访者表达了担忧，认为中方与一些曾在政府部门任职的美国前官员进行交谈，后者认为拜登本可以直接与佩洛西沟通。这一观点可能误导了北京，使其认为中方施压便可阻止此次访问。另一位受访者认为，虽然中国官

员的确试图通过致电佩洛西办公室来劝说国会，但北京传递信息的主要对象是时任国家安全委员会官员库尔特·坎贝尔。有意思的是，一位受访者观察到，自佩洛西访台以来，中文媒体上的评论文章似乎表明，这一事件改变了中方对三权分立的看法。

（四）美方观点：和平所受访者的主要分歧

除了上述普遍共识外，美方受访者在三个关键问题上提供了不同的解读，其中少数受访者提出了两个尖锐的观点。

首先，对佩洛西访台及相关事件是否可以被定义为“危机”，美方受访者反应不一。许多人评论道，是否将此次访问归类为危机，取决于如何定义“危机”一词。根据某些定义，此次访问可以被视为危机，因为事件发生期间，双方言辞激烈，且中方军事活动急剧增加。此次访问还改变了现状，且具有升级的可能性。如上所述，受访者特别指出，导弹落在所谓“日本专属经济区”表明事态有可能意外升级。有位受访者指出，中国上次发射弹道导弹正是在一次危机期间。此外，几位专家将此次访问与1995-96年的台海危机进行比较。有人认为，按照当时使用的术语，佩洛西此次访台也可被称为是一场危机。此外，几位受访者提到，美国政府各部门将该事件视为一场危机进行处理。

然而，多位受访者表示，他们不认为局势会升级为军事冲突。一名受访者指出，与1995-96年的危机不同，这次危机“结局已经写在了开头”。另一位受访者表示，尽管这次访问具有类似危机的特征，但对它更恰当的描述是一次“佩洛西恐慌”。一些受访者提到，在本次访问之前，中国曾威胁引发“第四次台海危机”，北京似乎认为这次事件可能会引发“21世纪的古巴导弹危机。”然而，实际上并没有发生直接或持久的对抗，中方显然并不认为局势已经上升到了危机的程度。另一位受访者表示，这一事件在台湾岛内并不像是一场危机，部分原因可能是蔡英文当局和其他有关方面有意避免将其描述为危机的结果。两位受访者观察到，与先前的台海危机不同，这次危机更多是中方对

美国行动的反应，而不是对台湾行为的回应。第三位受访者将其描述为一个“转折点”，中美在台湾问题上的互动与更广泛的双边关系下行轨迹一致。因此，这次访问与其说是一场真正的危机，不如说是一场“人为制造的危机”，中美双方都借此次机会重新调整了各自对台湾问题的立场。最后，一位受访者认为，双方从不同角度应对这一事件，美方努力避免事件升级为危机，而中方则在某种程度上试图制造一场危机，以显示从北京角度来看该问题的严重性。

其次，多位受访者指出一个问题：如何判断什么构成了权威信号、谁应被视为权威行为者或信号传递者。凸显这一关键问题的事件是胡锡进的煽动性推文。中国有权“强制驱离”佩洛西座机这一说法，反映的是北京的想法，还是鹰派评论员的声音？受访者指出，胡的推文引发了美国的反应，因为对其权威性不确定。一位受访者评论道，尽管华盛顿将胡的推文解读为代表官方思维的可信信号，并采取适当措施应对可能的紧急情况，但华盛顿事实上可能误解了它作为信号的意义。另一位受访者区分了这一声明在政治和军事层面的影响，认为对该信号的理解方式影响了美国的军事安排，但并没有改变政治局势。其他受访者对该声明是否真的是一个信号表示怀疑。其中一位受访者指出，关于胡的推文在多大程度上能代表官方观点，中方内部似乎也存在争议。另一位受访者则认为，尽管胡锡进从政府那里获得信息后，会重新表述，并作为信号发布，但胡夸大了中国实际上会采取的行动。一些受访者还观察到，胡锡进的社媒言论在中国引发了广泛的网上讨论，中国政府可能从中汲取了教训。受访者认为北京阻止了胡锡进在其他相关事件上发表类似言论，例如一年后，即2023年8月，时任台湾地区副领导人赖清德在纽约停留时，胡锡进保持了沉默。

第三，一些受访者指出，即便是高级领导人和官员之间的直接沟通，也容易产生误解和歧义。典型的例子是7月28日拜登总统与中国领导人的通话。部分受访者指出，中方在结束此次通话后，认为拜登政府会努力阻止这次访问。还有受访者认为，拜登在电话中明确表示，他不会采取任何措施去阻止这次访问。一些专家还将此次通话视为双方沟通不畅的例子。另一个例子是拜登7月20

日发表的声明。一位专家认为，拜登称自己“不知道此次访问的情况”，对拜登来说是不利的（即拜登要么消息不灵通，要么在回避）。另一位专家表示，他们认为拜登对此次访问情况的评论令人惊讶，因为他不太可能不知道此行的具体情况。其他受访者则认为，北京可能将该声明解读为一种保证，并且可能认为拜登政府以此撇清和佩洛西的关系，以缓解紧张局势。与此同时，受访者也承认，这一声明可能使局面变得复杂，或者，正如一位受访者所言，可能被解读为是“保护自己利益”的声明。

少数受访者提出了两个尖锐观点。其一是，国内政治考量对双方都具有重要影响。对中方而言，关键考虑是公众舆论。北京不能在国内民众面前对台湾问题软弱，因此中国领导人必须强硬表态，并准备对佩洛西访台做出强烈回应。几位受访者还指出，此次访问发生在一个政治敏感时期，即北京正准备迎接中共二十大（于10月16日至22日举行）。对美方而言，国内政治同样是一个重要因素。例如，拜登本可尝试说服佩洛西取消访问，但他可能因为两个因素不愿意为此付出努力：首先，拜登几乎可以肯定，佩洛西会坚持要进行此次访问，不太可能被劝阻。其次，当时拜登的首要任务是与佩洛西合作，在国会中推动政府的国内议程取得进展。此时他不愿意在几乎不可能成功的劝说上，浪费宝贵的政治资本。

第二个值得引起重视的观察是，双方都过度解读了对方的行动信号，而忽视了对对方没有采取行动所释放的信号。报告中有很多个例子属于前者，但几位受访者都提到了8月4日美国宣布不再进行原定的洲际弹道导弹（ICBM）试验的例子。这一声明旨在向北京发出一个重要信号，即华盛顿正审慎行事，以免矛盾升级。多名受访者坚称，北京未能注意到这一信号。受访者还普遍认为，双方在这种关系中，往往不会因未采取某项行动而得到认可。中美两国都发现很难有效传达一种信号：他们为避免冲突升级而未采取某项行动。

二、分析

报告这部分内容分别是上研院团队与和平所团队对双方访谈内容的分析。

（一）上研院团队的分析

首先，在中美互动中，发出信号和捕捉信号的方式非常重要。在访谈中我们发现，发出信号的方式本身也是信号传递内容的一部分，也是理解信号内容的一部分，因此它需要得到特别的重视。例如，中方受访者强调张军大使在联合国发出反对佩洛西窜台的信号的特殊意义，即中方高度警惕及反对“台湾问题国际化”的发展。中方受访者也提出，在中美两国具有足够多信号传递渠道的情况下，美国驻华大使伯恩斯通过媒体对中方“喊话”不是明智的做法，中方认为这是美方在塑造美国国内舆论和国际舆论。在捕捉信号方式方面，有中方受访者提到，推迟“民兵三型”洲际弹道飞弹测试是美方主动发出的信号，但该受访者却未及时捕捉到，直到在一次和美方的“二轨”会议中经美方提醒才意识到。这说明，在中美双方有充分沟通渠道的情况下，“二轨”交流仍是很重要的沟通管道（特别是在新冠疫情期间），有助于帮助双方在“充满噪音的环境”中准确捕捉到对方的信号。

其次，中美对“第三方”表态（信号）的看法完全相反，这已经成为影响中美关系稳定发展的重要负面因素。美方有受访者强调印度、东盟表态的重要性，还有受访者认为，对美国外交而言，日本、澳大利亚等盟友的态度很重

要。中方受访者则普遍认为，美国联合其盟友和伙伴在涉台问题上集体向中国施压已成拜登政府的惯常做法，七国集团外长的声明只会提升中方的愤怒。很明显，美方认为“第三方”的表态和立场是稳定力量，显示了美方行为的“合法性”和中方行为的“不合法性”，而中方则认为，“第三方”的表态和立场是破坏稳定的力量，显示了美方试图“拉帮结伙”推动“台湾问题国际化”，也表明了中方采取强烈军事威慑的必要性。拜登政府对华战略强调其地区盟伴的重要性，这既是对特朗普政府政策的“纠偏”，也是拜登团队通过强化美国“印太”盟伴体系来遏压中国发展空间的政策路径。拜登政府的这一做法不仅表现在涉台政策上，也体现在科技、南海等诸多议题上。中美对“第三方”表态（信号）的看法完全相反，这已经成为影响中美关系稳定发展的重要负面因素。

第三，对台湾当局相关政策的看法不同是影响中美“信号传递、接收”和“行动—反应”的重要因素。和平所团队的政策启示中提出，“第三方”表态虽然引发中方的愤怒，但它也许起到了传递信号的预期目的，也就是“引起了北京的注意”。这个判断的假设是，此前美方发出的信号并未引起中方的足够重视，因此中方没有对其政策进行调整。这就牵涉到一个很重要，但之前研究中未涉及到的问题，就是中美如何看待台湾当局的相关政策。出于研究可行性的考虑，我们在时间线中未纳入台湾当局的政策反应，台湾当局也不是本研究中提到的“第三方”，但在中美围绕佩洛西窜台这一事件前后的互动中，中美对于台湾当局相关政策的看法差异是个很重要的影响因素。美方认为，民进党当局对大陆政策温和、理性，是“维持现状”的，大陆对台采取的很多政策是“胁迫性的”；但中方认为，民进党当局既不接受“九二共识”，又不能清楚定义两岸的政治关系，并在2021年10月提出“坚持中华民国和中华人民共和国互不隶属”，是在推动“新两国论”和“渐进台独”，也是在挑战台海和平稳定，美国众议长窜台不仅是干涉中国内政，更是向岛内“台独势力”释放错误信号，给台海和平稳定造成极大的负面影响。所以，不是在佩洛西窜台后中方

“没有注意到”美方的信号，而是中方对美方支持台湾当局“渐进台独”政策高度不满。但是，中方的不满却未能引起美方足够的重视，美方没有认真倾听（或是不愿倾听）中方关于台湾当局推动“渐进台独”的判断和批评，这最终迫使中方通过军事演习来释放更加强烈的反“台独”、反干涉的威慑信号。

第四，美方要借“新常态”来塑造对其有利的舆论和政策环境。美方多位受访者提到中方借佩洛西窜台在台海形成“新常态”，并认为佩洛西推迟访问时间，给了中方更充分的时间准备军事演习。而中方受访者则强调，中方军事行动是视美台勾连的情况而定的，如果未来美台勾连常态化，那么中方的军事行动也会常态化；中方受访者还提到，美方在中方军演后提出中方创造了“新常态”，说明美方“感到吃亏了”，这种对美方心态的描摹很精彩，也正是因此，美方要借“新常态”这个标签来塑造对其有利的舆论和政策环境。一是把解放军威慑“台独”和外部干涉力量的军事行动污名为“胁迫性”的军事行动，并故意放大中方“武统”的可能性；二是把解放军在台海的军事威慑行动和中国海警在南海的“维权”行动等同起来，混淆台湾问题的本质。美国通过“新常态”这个标签可以为继续与台湾民进党当局勾连找到借口，也可以继续动员其地区盟伴，通过集体行动向中方施压，这是美国在“吃亏”后重新塑造对其有利的舆论和政策环境的做法。

第五，中方在佩洛西窜台前不断向美国行政当局发出强烈反对信号，不是面向国内的“表演”。和平所团队认为，中方既然了解美国的政治体制下总统很难影响国会的决定，同时中方也没有影响美国国会的好办法，那么不断向美国行政当局发出强烈反对信号的主要原因可能是“表演”，即做给国内民众看，以显示对国家利益的坚定维护。这是对中方信号发送方式的误解。首先，从中美关系发展历史看，美国行政当局对国会施加影响，以改变国会政策倾向的案例并不罕见。例如，克林顿总统在美国国会对给予中国永久正常贸易关系（PNTR）投票前，就亲自对一些尚未决定投票支持的两党议员做了工作，这对国会最终投票通过起了很重要的作用。其次，如果中方不反复强烈地向美国行

政当局发出反对信号，那么美国行政当局很可能认为中方反对佩洛西窜台的立场可能不那么坚决。第三，中方外交部、国台办、国防部、全国人大、全国政协等不同的部门发出的强烈信号，显示反对佩洛西窜台的立场是全政府、全社会的，认为这是“同义反复”或者在“表演”给国内民众看，要么是不理解中国的政治体制，要么是在意识形态上对中国的政治体制有偏见。第四，中方在佩洛西窜台后举行了军演，军演的信号非常强烈，美国行政当局因此愿意投入政治资本劝说国会，中方看到的是，国会“中国政策法案”（China Policy Act）中极具象征意义的涉台内容被抛弃，其它内容并入了“国防授权法案”；众议长麦卡锡未像他此前说的那样，如果担任众议长一定要去台湾访问；麦卡锡在加州和蔡英文的见面也低调了很多。

（二）和平所团队的分析

美方受访者对佩洛西访台是否构成危机的看法存在分歧，许多人将中国围绕佩洛西访台的行动评估为一次“信号演习”。这些专家认为，尽管中美两国都不希望发生冲突，且双方的互动中存在一定的可预测性，但意外升级的可能性仍很大，而美国政府也已做好应对突发情况的准备。

有效的政策信号有四个基本要素：信号、传递者、传递方式和接收者。正如佩洛西访台事件所显示，美国和中国应该考虑这些要素如何结合，进而影响对方如何解读或误读政策信号。

信号

双方都倾向于认为自己发出的信号是清晰明确的，但对方几乎总是难以解读，或是误解信号，甚至忽略它。例如，根据中方受访者的说法，8月10日发布的《台湾问题白皮书》旨在传递安抚的信息，并与通过军事活动传递的强硬威慑信号相配合。然而，大多数美国受访者完全忽视了这份白皮书，提到它的受访者也没有将其视为安抚信号，甚至有一位受访者将其解读为中方强化了对台立场。与

此同时，美方8月4日宣布推迟原定的洲际弹道导弹试验，旨在避免加剧紧张局势，但有中方受访者表示，这一信号直到很晚才被注意到。

传递者

中美双方都有多个信号传递者，对方很难辨别谁才具有权威性。即便信号发出者明确具有权威，且信号直接传递，该信号也有可能被误解。7月28日通话是两国最高领导人直接与对方沟通的机会。从表面上看，这种直接交流理应会大大减少误解的可能性。然而，部分中方受访者似乎误解了这次通话，认为除非双方已就佩洛西不会访台达成一致，否则不会有这次通话。对于胡锡进7月29日的推文是否应被解读为来自权威信号传递者，中美受访者也都存在分歧。此外，据中方受访者称，8月1日中国驻联合国大使的声明具有“特殊意义”，但美方受访者则认为这一发言并没有特殊意义。

传递方式

目前尚不清楚哪种传递信号方式更为有效：面对面会谈、电话沟通，通过官方或非正式渠道传递，还是通过传统媒体或社交媒体向公众传达？尽管中方受访者似乎认为，私下沟通往往能更有效地确保信息不受“污染”地传递并被接收，但无法确定7月28日的领导人通话是否有效。如果此次通话的目的，是让两国元首讨论如何应对佩洛西访台可能引发的危机或紧张局势，那这次通话可被视为是有效的。但如果中国政府的理解是拜登将阻止佩洛西前往台湾，那么这种直接的私人沟通就没有达到预期效果。同时，尚不清楚美国驻华大使伯恩斯在8月19日接受美国有线电视新闻网（CNN）采访时公开传达的信息效果如何。当然，访谈结果显示，中方受访者对此并不满意。

中方受访者似乎也得出结论，认为在这种情况下，北京向华盛顿传递信号的最佳方式是通过军事行动。在佩洛西访台前，中方受访者并没有预料到非军事信号未能引起美国的重视。但回顾来看，中方最有效的信号传递方式似乎是佩洛西访台后进行的军事演习。中方受访者对此有种挫败感，认为在佩洛西成行前的非

军事信号未能充分传达出北京的强烈反对态度。

接收者

有时，政策信号的目标受众并不明确。一方是否针对某个特定接收者？如果是，那么是谁？有没有可能存在多个目标接收者？这种不确定性可能会导致混淆，使信号无法有效传递。美方受访者推断，中方信息的目标接收者是：拜登总统、美国国家安全委员会的坎贝尔、佩洛西议长，或是其他人？同样，各种来自美方的信号的目标接收者是谁？中国最高领导人？中国人民解放军？还是中国公众舆论？

对于美方受访者而言，中方就一位重要立法机构成员即将出访不断向美国行政部门发出信号，似乎表明中方未能充分理解美国的三权分立制度。然而，据中方受访者称，尽管在美国行政部门是否能影响国会活动的问题上存在一些分歧，但中方其实很了解美国的政治制度。与此同时，中方感到需要持续向美国行政部门传递信息，以表明问题的严重性。

中方受访者还提到，中国缺乏与国会有效互动的方式。应该如何看待这一点？一种解释是，中方传递信号有很大一部分是表演性的——即中方并未期待其发出的信号能成功阻止佩洛西访台，而是在向不同的受众表演。这些信号接收者肯定包括中国领导人和民众。行动者通过表演展示他们在这一敏感问题上坚决捍卫国家利益。台湾当局和民众也可能是其受众，其目的是让他们明白与美国进一步互动的代价。然而，鉴于美国可能是主要的目标受众，中国的言行归根结底最好被视为表演性的，因为他们并不指望能阻止佩洛西访台，而是借此传达中国的坚定决心。

三、政策启示

基于上述对中美双方观点的评估和分析，报告的这个部分是两个团队专家得到的政策启示，旨在帮助中美两国应对在紧张局势加剧、煽动性言论、对抗性行为和双边关系深度不信任的环境中，如何克服挑战，进行清晰的沟通，传递明确的信号。

（一）上研院团队的政策启示

首先，多点释放信号既要保持信号一致性，也要通过强化针对性来提升其被接受度。我们的研究认为，多点释放相同信息有利于增加信号强度，是实现信息清晰化的重要方式。然而，在多点释放信号时，也可能出现信息过于相似而被对方所忽略或误解的情形。针对这种情况，可考虑根据不同接收对象采取差异化的表达方式，以便重要信号点更加凸显，达到更好的信息传递和传播效果。当然也存在这种情况，即释放信号方希望信号是“模糊不清的”，或故意释放“模糊不清的”信号，以此试探对方的意图和能力，这会使双方的互动情况更加复杂，是另外值得研究的问题。

其次，对于涉及高度敏感的安全议题或一次（准）危机，权威官方渠道+权威“二轨对话”是必要和较好的信号传递方式。我们的研究认为，权威官方渠道发送准确清晰的信号具有无可替代性。然而，鉴于安全议题的高度复杂和敏感性，仅有权威官方渠道，仍可能出现重要政策信号未被及时、充分捕捉

到的局面。这就需要中美之间坚持和畅通权威“二轨”对话来作为补充。有意思的是，现在中美之间有许多“二轨”对话，它们是否都能被称为“权威”可能需要打个问号；有时候依靠不够“权威”的“二轨”对话传递信号可能让情况更加混乱。此外，在高度复杂和敏感的中美关系问题上，媒体喊话并不利于信号的准确捕捉和理解，中美双方都应在这点上保持克制。

第三，信号接收和判断中的分歧既体现了中美对很多问题的认知不同，也说明两国在台湾问题上的利益存在根本不同。在双方有基本互信的时候，比较容易接受对方关于不同认知的解释，但目前中美已无基本互信，**要防止对对方信号的误判，加强（准）危机前后的战略沟通和政策对话是唯一的途径。**

（二）和平所团队提出的政策启示

首先，鉴于上述发现和分析，双方应使用多种信息传递渠道，采取多种沟通方式，针对不同受众群体，以确保信息能被对方接收并理解。当然，所有信息传递者和沟通方式必须向目标受众传递一致的信息。换言之，信息应该明确并一致，唯一的变量是传递者、传播方式和目标受众。

其次，从一开始，**信号应当明确、直接，并清晰地解释其目的。**正如2022年报告中引用的一位美方受访者所言：“如果我们不告诉他们（中国）我们（美国）在做什么以及为什么要这么做，他们就会自行得出结论——而我们自己也会这么做。”

第三，即便一方传递了“正确的信号”，且对方接收到了这个信号，**信号是否能够产生预期的效果仍是一个不确定因素。**一个有效信号传递的例子可能是第三方政府在面对中国胁迫时表示支持台湾的声明。据中方受访者称，北京对这些声明感到愤怒，认为它们将台湾问题“国际化”。北京倾向于将“台湾问题国际化”视为升级行为。中方受访者认为这些声明具有破坏稳定的作用，相反，美方受访者则认为这些声明有助于台海稳定。然而，这也可能是一个信

号达到预期效果的例子，即引起了北京的关注。

第四，注意那些可能会特别引起对方警觉的言辞和行为，并确保相应地谨慎调整言辞和行动。例如，对中国而言，真正的“红线”是美国高级官员访台，而这次还是立法部门的重要成员。多位美国官员关于此次访问的言行被中方一些人过度解读为中方施压的累积效应，这可能进一步助长了他们对于取消此次访问的不切实际的期望。

上研院团队结论

本着中美两国智库“应该克服困难，努力促进沟通、发现问题、避免误判，为中美关系稳定发展建言献策”的精神，上海国际问题研究院团队与美国和平所团队在2022年9月发布第一份报告后，开启了第二阶段的合作研究。在此过程中，两岸关系因台湾当局不断挑衅“一个中国”原则而进一步恶化，拜登政府则在地缘战略影响力、新兴科技和价值观三大领域加大了打“台湾牌”的力度，台海安全稳定面临的挑战日趋严峻。中国大陆采取了一系列反“台独”、反干涉的政策措施，这不仅不是“胁迫台湾”，反而是管控台海风险，确保两岸和平统一的前景不受挑战。形势的恶化令我们担忧，也让我们进一步认识到我们所研究的问题的重要性。在完成这份报告的同时，我们发现了更多有意思的问题，如，在关注行动的同时，如何捕捉和判断“未行动”所发出的政策信号？如何更精准地理解对方不同政府部门的政策信号？如何评估民意对双方“行动—反应”的影响？如何评估“认知战”对双方信号释放和接收的影响？怎样进行有权威性的“二轨”对话等等，这也许可以作为未来研究的内容。希望我们的报告对两国决策者和研究者有参考价值，欢迎大家的批评指正。

中美围绕佩洛西窜台 “行动—反应”动态时间表

2022年4月6日-8月31日

中 方

美 方

4月7日

外交部发言人称：如果佩洛西访台，将严重违反一个中国原则。

4月7日

国务委员兼外长王毅表示：佩洛西如明知故犯窜访台湾，将是对中国主权的恶意挑衅，对中国内政的粗暴干涉，将对外发出极其危险的政治信号。如果美方一意孤行，中方必将作出坚决反应，一切后果由美方承担。

7月19日

外交部发言人称：如佩洛西访台，将严重冲击中美关系的政治基础。中方要求美方恪守一个中国原则和中美三个联合公报规定，不得安排佩洛西众议长访台。

4月6日

富士新闻网首先报道美国众议院议长南希·佩洛西计划访问台湾。

4月7日

佩洛西发言人德鲁·哈米尔（Drew Hammill）在其推特个人账号上称，佩洛西冠病检测呈阳。亚洲之行因此推迟。

7月19日

英国《金融时报》(Financial Times)首先报道称，美国众议院议长佩洛西计划8月率团访台。

7月21日

外交部发言人强调：中方已多次表明坚决反对佩洛西众议长访台的严正立场。如果美方一意孤行，中方必将采取有力措施予以坚决应对和反制，我们说到做到。

7月26日

中国国防部新闻发言人表示：中方要求美方以实际行动履行不支持“台独”的承诺，不得安排佩洛西访问台湾地区。

7月28日

习近平同美国总统拜登通电话。习近平重点阐述了中方在台湾问题上的原则立场。中国政府和中国人民在台湾问题上的立场是一以贯之的，坚决维护中国国家主权和领土完整是14亿多中国人民的坚定意志。民意不可违，玩火必自焚。希望美方看清楚这一点。美方应该言行一致恪守一个中国原则，履行中美三个联合公报。

7月29日

《环球时报》前总编辑胡锡进发推特称“如果美军战机护送佩洛西进入台湾，就是侵略。若解放军在警告与驱离佩洛西专机无效的情况下，可直接将其击落”。

7月20日

拜登就“佩洛西访问台湾计划”回应记者提问称“在我看来，军方现在认为这不是一个好主意。但我不知道具体的状况如何。”

7月28日

拜登总统与习近平主席通电话。在台湾问题上，拜登总统强调美国的政策没有改变，美国强烈反对单方面改变现状或破坏台海和平稳定的做法。

7月31日

佩洛西办公室网站发布的新闻稿宣布，佩洛西率领美国国会代表团展开亚太之行，将访问新加坡、马来西亚、韩国和日本。新闻稿未将台湾列入行程。

8月1日

外交部发言人称：我们已经多次表明坚决反对佩洛西众议长访台的严重关切和严正立场，将采取坚定有力措施维护国家主权和领土完整。

8月1日

安理会轮值主席、中国常驻联合国代表张军就台湾问题、美国众议院议长佩洛西窜台表明立场，强调佩洛西访问台湾是危险的挑衅行为。

8月1日

台湾媒体报道大陆海关禁 100 多家台食品厂产品进口。

8月2日

外交部召见美国驻华大使就佩洛西窜访台湾提出严正交涉和强烈抗议。

8月2日

解放军东部战区新闻发言人表示：当晚开始，中国人民解放军东部战区将在台岛周边开展一系列联合军事行动。

8月3日

中国东部战区全天候位台岛周边海空域，组织实战化联合演训。

8月1日

美国白宫国家安全委员会发言人柯比(John Kirby)称美国“没有打破常规”，“没有改变现状”，佩洛西的“潜在台湾之行早有先例”。

8月2日

佩洛西率领的美国国会代表团一行抵达台北松山机场。佩洛西班机降落不久，即通过议长办公室发布新闻稿宣布访问台湾，表示“此次国会团访问台湾，是信守美国支持台湾蓬勃民主坚定不移的承诺”。

8月2日

佩洛西在《华盛顿邮报》撰文《为什么我要带领一个国会代表团去台湾》称访台明确了美国与其民主伙伴站在一起。

8月3日

佩洛西一行与台湾地区领导人蔡英文见面。到访台“立法院”与“人权博物馆”后，当晚离开台湾。

8月3日

七国集团(G7)外长发表声明称“中国没有理由以访问为借口，在台湾海峡进行侵略性军事活动。我们国家的立法者出行是正常和例行的。”

8月4日

中国人民解放军东部战区在台湾海峡实施远程火力实弹射击训练。

8月4日

中国国务委员兼外长王毅在金边出席东亚合作系列外长会期间对七国集团外长发表涉台声明予以坚决驳斥。

8月5日

中国人民解放军东部战区继续在台岛周围进行实战化联合演训。

8月5日

中国外交部宣布针对佩洛西窜台反制措施：“三取消”与“五暂停”。

8月5日

外交部发言人回应路透社记者针对日本称“中方发射的5枚弹道导弹落入‘日本专属经济区’”一事，称有关部门已经事先发布了安全提醒和航行警告，且不存在所谓“日本专属经济区”的说法。

8月6日

中国人民解放军东部战区继续在台岛周围进行实战化联合演训。

8月7日

中国人民解放军东部战区继续在台岛周围进行演训，检验精准打击能力。

8月4日

在吹风会上，白宫称已指示“里根号”继续留在台湾周边海域监控情势。同时推迟了计划中的“民兵3”洲际弹道飞弹测试，以避免加剧紧张局势。

8月4日

白宫召见秦刚大使发出外交照会。“我们谴责中华人民共和国的军事行动，此举不负任，和我们长期以来维护台湾海峡两岸和平与稳定的目标相悖”。

8月5日

美国务卿布林肯在柬埔寨对记者说“中国选择反应过度，并以佩洛西议长的访问为借口，在台湾海峡及其周边地区增加挑衅性军事活动。”

8月5日

美国国家安全委员会发言人柯比(John Kirby)在给媒体的一份声明中指责中国周五的行动，特别指出停止气候谈判是“不负责任的”，“中国是在惩罚整个世界，因为气候危机不分地理界线……这实际上是一场攸关全球的生存危机。”

8月8日

中国人民解放军东部战区，继续位台岛周边海空域进行实战化联合演训，重点组织联合反潜和对海突击行动。

8月9日

秦刚大使严正驳斥美方指责中方暂停气候变化商谈是“惩罚全世界”的谬论。

8月10日

《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书发布。

8月10日

东部战区新闻发言人表示：东部战区近期在台岛周边海空域组织诸军兵种部队系列联合军事行动，成功完成各项任务，有效检验了部队一体化联合作战能力。战区部队将持续开展练兵备战。常态组织台海方向战备警巡逻。

8月14日

中国驻美大使馆发言人刘鹏宇针对美国议员窜台发表声明，称“美国不希望看到台海两岸的稳定”。

8月15日

国防部发言人吴谦表示美国国会参议员马基等自8月14日起窜访中国台湾地区，充分暴露出美是台海和平稳定搅局者和破坏者的真实面目。吴谦表示，中国人民解放军东部战区在台岛周边海空域组织多军兵种联合战备警巡和实战化演练，就是对美台勾连挑衅的坚决回击和严正震慑。

8月8日

拜登总统对记者表示：他不担心台湾，但对中国大陆在佩洛西访台后在台海地区采取的行动感到担忧。

8月14日

继佩洛西之后，由参议院外交委员会亚太小组主席马基（Ed Markey）率领的议员代表团到访台湾。

8月15日

美国务院发言人普赖斯（Ned Price）称议员访台完全符合美国的一个中国政策。国会议员接下来也会继续访台。

8月19日

针对美国国务院亚太事务助理国务卿康达近日有关言论，外交部发言人表示：中方对美方挑衅作出坚决回应，合理合法，天经地义。中方捍卫国家主权和领土完整的决心坚定不移，奉劝美方不要误判。

8月22日

中国外交部发言人就美国驻华大使涉台错误言论答记者问。

8月22日

外交部发言人就美印第安纳州州长霍尔科姆窜台一事答记者问，称已向美方提出严正交涉。

8月24日

国务委员兼国防部长魏凤和在上海合作组织成员国国防部长会议上称，台湾是中国的台湾，台湾问题是中国的内政。美国国会众议长佩洛西窜访中国台湾，中方强烈反对、严厉谴责、坚决反制。

8月25日

中国驻美大使馆发表声明称：北京将对布莱克本参议员的台湾之行“采取坚决反制措施”。

8月17日

美国国务院东亚和太平洋事务局助理国务卿康达(Daniel Kritenbrink)表示：中国利用佩洛西访台作为借口，对台湾施加军事压力，预期北京在未来几周、甚至几个月都会持续这样做。

8月19日

美驻华大使伯恩斯(Nicholas Burns)接受美国优先电视新闻网(CNN)访问时称，中国须说服其他国家，它将在台海采取和平行动。

8月19日

里根号航母已返回日本横须贺母港。

8月21日

印第安纳州州长霍尔科姆(Eric Holcomb)抵达台湾。

8月25日

参议员布莱克本抵达台湾。这是八月以来到访台湾的第3个美国国会代表团。

8月31日

针对亚利桑那州州长杜西窜台一事，外交部发言人称“中方一贯坚决反对美国以任何形式、任何名义与台湾开展官方交往”。

8月30日

亚利桑那州州长杜西 (Doug Ducey) 抵台进行为期三天的访问。



© 2025 Shanghai Institutes for International Studies

Shanghai Institutes for International Studies

195-15 Tianlin Road, Xuhui District

Shanghai 200233, PRC

Tel/Fax: +86 21 64850100

www.siis.org.cn